808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 74.226:

xxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, hvis søn havde gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale renter samt dække advokatomkostninger i forbindelse med udbetaling af gruppelivssum.

Selskabet henviser til, at den del af summen, som klageren ønsker forrentet, alene er udbetalt kulancemæssigt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/5 1968 fødte en søn. Faderen til sønnen er britisk statsborger og forlod Danmark kort før fødslen. Han har som følge heraf aldrig set sin søn, ligesom han ikke har betalt børnebidrag til ham.

Klagerens søn afgik ved døden den 15/12 2004 uden at efterlade sig ægtefælle eller børn. Skifteretten anførte i skrivelse af 17/1 2005 til selskabet:

> "Der efterlades hverken ægtefælle eller børn og der er ikke oprettet testamente.
> Der efterlades forældrene:
> 1. moder K.L.B. …
> 2. fader - G.B. adresse ukendt.
> Der er den 20/6-1969 ved Retten i T. afsagt dom om faderskab."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 20/1 2005 til klageren:

"Vi har modtaget den nødvendige dokumentation, og forsikringssummen efter din søn F.L.B. kan derfor udbetales.

Forsikringssummen er 192.000 kr. heraf er 39.159 kr. pantsat til N. Bank, se vedlagte kopi.

Provenuet udgør herefter 152.841 kr.

Heraf er din andel	76.421 kr.
Herfra trækkes boafgift 15,0 %	11.464 kr.
Restbeløb vedlægges i check	64.957 kr.

Beløbet tilfalder dig i kraft af aftalens begunstigelsesbestemmelse, og der skal ikke betales yderligere afgift eller skat af beløbet."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 24/10 2007 til selskabet:

"Jeg tillader mig herved at rette henvendelse til dem på vegne K.L.B., der som afdødes mor har fået udbetalt kr. 64.957,00 den 20/1 2005, udgørende halvdelen af forsikringsbeløbet, idet den resterende del af forsikringssummen vil være at udbetale til afdødes fader.

Min klient er ikke bekendt med, hvorvidt faderen er afgået ved døden og ej heller, hvorvidt faderen i givet fald efterlod sig børn. Det fremgår af forsikringsvilkårene, at forsikringssummen skal udbetales i henhold til loven, idet afdøde hverken efterlod børn, ægtefælle eller havde oprettet testamente.

Ifølge arveloven § 2 stk. 2 andet punktum udbetales den samlede forsikringssum til den ene af forældrene, såfremt den anden er afgået ved døden og ikke efterlader sig livsarvinger.

Det er overfor undertegnede af Deres medarbejder V.O. oplyst, at der intet er sket i sagen siden primo 2005 med henblik på at få afklaret, hvorvidt faderen måtte være afgået ved døden og i givet fald, uden at efterlade sig livsarvinger.

Jeg beder Dem venligst fremsende en skriftlig redegørelse for, hvilke bestræbelser De har foretaget for at få afklaret, hvorvidt afdødes fader og eller livsarvinger eksisterer, idet jeg for god ordens skyld skal præcisere, at det naturligvis er forsikringsselskabet der skal foretage bestræbelser for at få dette forhold afklaret således, at den resterende del af forsikringssummen enten udbetales til afdødes fader/livsarvinger eller afdødes moder."

Klagerens advokat anførte senere i skrivelse af 8/1 2008 til selskabet:

"Jeg tillader mig igen at rette henvendelse til Dem på vegne af K.L.B., idet Forenede Gruppeliv alene har udbetalt et beløb til K.L.B., der efter udbetaling af den pantsatte del til N. Bank udgør halvdelen af det resterende forsikringsbeløb.

De henviser i Deres skrivelse af 20. januar 2005 til forsikringsaftalens begunstigelsesbestemmelse, hvoraf det fremgår, at udbetalingen udbetales til 'nærmeste pårørende'. Idet forsikrede, F.L.B., hverken efterlod sig ægtefælle eller børn, sker udbetalingen således i henhold til testamente eller loven.

Idet forsikrede ikke havde oprettet testamente, sker udbetalingen i henhold til loven. Forsikredes forældre betragtes derfor som 'nærmeste pårørende', medmindre andet fremgår af omstændighederne, jf. dagældende Forsikringsaftalelov § 105, stk. 5, jf. stk.1.

Højesteret har fastslået i U2007.2815H, at formodningen er for, at 'nærmeste pårørende' skal forstås som angivet i tidligere gældende forsikringsaftalelov § 105, stk. 5.

Højesteret fastslår desuden i ovennævnte dom, at når der henses til, at en person er vokset op udenfor ægteskab af forældre, hvis kontakt var ophørt inden han blev født, at han er vokset op hos sin mor, og at han ikke har haft nogen kontakt overhovedet med faderen, foreligger der omstændigheder, - også uden en viljetilkendegivelse - som indebærer, at faderen ikke kan anses som nærmeste pårørende. I sagen havde faderen betalt børnebidrag.

I nærværende sag er de faktiske omstændigheder således, at F.L.B.'s far, G.B., forlod Danmark før F.L.B. blev født, og de har derfor aldrig set hinanden. F.L.B. voksede op hos sin mor. G.B. blev dømt som fader til F.L.B. ved retten i T., men har aldrig betalt børnebidrag. Der har ingen kontakt været mellem F.L.B.'s forældre ligesom der ingen kontakt overhovedet har været mellem F.L.B. og hans far.

Henset til de faktiske forhold i nærværende sag sammenholdt med Højesterets praksis, er der tilstrækkelig grundlag for at fravige formodningsreglen i dagældende Forsikringsaftalelov § 105, stk. 5, jf. stk. 1. Dette indebærer, at F.L.B.'s far, G.B., ikke skal anses som 'nærmeste pårørende', hvorfor udbetalingen af den resterende del af livsforsikringen skal udbetales til F.L.B.'s mor, K.L.B., der ifølge retspraksis er 'nærmeste pårørende'."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 21/1 2008 til klagerens advokat:

"Baseret på oplysningerne i dit brev af 8. ds. er vi enig i, at den resterende forsikringssum kan udbetales til K.L.B., hvilket vil ske en af de nærmeste dage."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 14/2 2008 til selskabet:

"**Forrentning**

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden. Således kan beløbet kræves forrentet 14 dage efter Forende Gruppeliv har været i stand til at indhente oplysninger om forsikredes død.

Uanset praksis vedr. fortolkningen af 'nærmeste pårørende' på tidspunktet for forsikredes død, kunne Forenede Gruppeliv ikke være i tvivl om, at beløbet skulle tilfalde de begunstigede, idet forsikringsbegivenheden var indtruffet. En deponering af erstatningsbeløbet i henhold til deponeringsloven, hvilket ville have medført, at renterne ville tilfalde den begunstigede, eller en forrentning af forsikringsbeløbet, anser jeg derfor som værende en korrekt behandling af sagen.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, at beløbet forrentes fra det tidspunkt, hvor det kan kræves betalt efter stk. 1, med en årlig rente, der svarer til den fastsatte referencesats med tillæg på 7 pct.

På baggrund af ovenstående retsstilling, er det min overbevisning, at K.L.B. er berettiget til en forrentning af beløbet fra det tidspunkt hvor første halvdel af beløbet blev udbetalt.

Dækning af mine omkostninger

> Jeg vedlægger kopi af udateret skrivelse fra K.L.B. til Forenede Gruppeliv, hvilket blev afsendt i umiddelbar forlængelse af, at K.L.B. blev oplyst om, at alene halvdelen af beløbet ville tilfalde hende. Idet Forenede Gruppeliv har været bekendt med Højesterets praksis på området før min henvendelse, og jf. ovennævnte skrivelse har været i besiddelse af fakta i sagen, har Forenede Gruppeliv således haft mulighed for at træffe afgørelse om udbetaling til K.L.B. uden min henvendelse i sagen.
>
> Idet Forenede Gruppelivs behandling af sagen har nødvendiggjort at K.L.B. har kontaktet undertegnede i sagen, vil det ud fra rimelighedsbetragtninger, samt ud fra en analog anvendelse af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, være god forsikringsskik, at Forenede Gruppeliv afholder mine rimelige omkostninger i sagen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal forrente den sidst udbetalte halvdel af summen. Klagerens advokat har tillige nedlagt påstand om, at selskabet dækker klagerens omkostninger til advokatbistand. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "K.L.B. Bach får alene udbetalt 1/2 delen af livsforsikringen efter sin søn, F.L.B., der afgår ved døden den 15.04.2004, på trods af at faderen aldrig har set sønnen, idet han hverken har kontaktet moderen eller sønnen på noget tidspunkt efter sønnens fødsel.
>
> K.L.B. forsøger forgæves at få udbetalt den resterende halvdel af forsikringssummen jf. bilag 4, hvorfor K.L.B. ser sig nødsaget til at kontakte advokat i sagen.
>
> Forenede Gruppeliv accepterer at udbetale den resterende halvdel på baggrund af skrivelse fra K.L.B.'s advokat, jf. bilag …
>
> Idet Forenede Gruppeliv har været i besiddelse af de nødvendige oplysninger anmoder K.L.B.'s advokat om, at forsikringssummen skal forrentes jf. FAL § 24, stk. 2 og at Forenede Gruppeliv dels ud fra rimelighedsbetragtninger, samt ud fra en analog anvendelse af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 skal afholde K.L.B.'s rimelige omkostninger til advokatbistand i sagen.
>
> Dette afslår Forenede Gruppeliv, og på trods af forsøg på at nå til enighed gennem telefonisk kontakt, har det ikke været muligt at formå forenede Gruppeliv til accept af forrentning og betaling af rimelige advokat omkostninger."

Selskabet har ved skrivelse af 11/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den 15. december 2004 døde F.L.B. 36 år gammel uden at efterlade sig ægtefælle eller børn.
>
> Arveforholdene fik vi oplyst den 2. januar 2005 (bilag …) fra skifteretten i T. Heraf fremgår, at F.L.B. efterlader sine forældre, nemlig moderen K.L.B. (klageren) og faderen G.B., sidstnævnte med ukendt adresse.
>
> Den 20. januar 2005 udbetalte vi halvdelen af forsikringssummen til klageren (bilag …) i overensstemmelse med begunstigelsesbestemmelsen.

Den 20. januar 2005 skrev vi til Landsarkivet for N. (bilag …), og bad om hjælp til at finde frem til G.B., og den 21. januar 2005, modtog vi brev fra klageren (bilag …), hvor hun oplyser, at hun ikke kender G.B.'s opholdssted, og at hun i øvrigt mener, at det er urimeligt, at G.B. skal have andel i forsikringssummen.

Den 31. januar 2005 får vi svar fra Landsarkivet (bilag …), hvor man meddeler at G.B. ikke længere bor i Danmark, og at han sandsynligvis heller ikke har gjort det i perioden siden sin udrejse i 1967. Vi har ikke kunnet finde frem til G.B. i Norge og har herefter ikke foretaget nogen efterforskning.

I brev af 24. oktober 2007 retter advokat P.B. henvendelse til os (bilag …), hvori det anføres, at hele forsikringssummen udbetales til den ene af forældrene, såfremt den anden er afgået ved døden.

Den 31. oktober 2007 har vi telefonsamtale med advokat P.B., hvor vi oplyser, at det ikke har været muligt at finde frem til en adresse på G.B. På den baggrund mener advokaten, at vi skal udbetale den resterende forsikringssum til moderen. Sådan fungerer regelsættet imidlertid ikke, og den resterende del af forsikringssummen tilfalder gruppelivsaftalen, altså vores aftalepartner, når forældelsesfristen udløber.

Under telefonsamtalen henleder vi advokatens opmærksomhed på den af Højesteret afsagte dom om fortolkning af 'nærmeste pårørende', hvor Højesteret - efter en konkret vurdering - har bestemt, at en far til et barn ikke er omfattet af begrebet nærmeste pårørende (dom afsagt den 22.august 2007 i sag 192/2006).

Klagerens advokat har ikke hørt om dommen, men vil finde den frem og studere den nærmere.

Da vi den 20.december 2007 ikke har hørt fra klagerens advokat, sender vi ham en kopi af dommen.

Den 8. januar 2008 får vi brev fra advokat P.B. (bilag …), som anfører, at der må være grundlag for at udbetale til klageren.

Da der er gået ca. 4 år siden F.L.B. døde, da der ikke har været livstegn fra G.B. siden 1967, og da risikoen for, at G.B. eller hans livsarvinger dukker op inden forældelsesfristens udløb er minimal, udbetaler vi kulancemæssigt den anden halvdel af forsikringssummen til klageren, men det er alene den nye praksis Højesteret har åbnet mulighed for, at vi tager dette skridt. At udbetalingen sker kulancemæssigt betyder, at hvis G.B. eller hans livsarvinger dukker op inden forældelsesfristens udløb, kan vi risikere at skulle udbetale forsikringssummen en gang til.

Dette synspunkt vinder ikke genklang hos klagerens advokat, som mener, at vi skal betale renter og rimelige advokatomkostninger som anført i breve dateret den 24. januar 2008 (bilag …) og 14. februar 2008 (bilag …).

Da udbetalingen er sket kulancemæssigt og uden den dokumentation fra klagerens side, som vi kunne have krævet, nemlig at domstolene havde taget stilling til, om G.B. kunne anses som nærmeste pårørende, mener vi ikke, at der er grundlag for at kræve renter endsige omkostninger til advokat."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at selskabet var gruppelivsforsikrer for en af de forsikringssummer, der var genstand for tvist i den retssag, der blev afgjort ved Højesterets dom af 22/8 2007. Dommen var en stadfæstelse af dommen i landsretssagen, der blev anlagt den 5/4 2005.

Selskabet fik fra Landsarkivet den 31/1 2005 de oplysninger, der danner grundlag for, at selskabet nu har udbetalt hele gruppelivssummen til klageren, og kunne allerede dengang have frigjort sig ved at deponere den omtvistede del af gruppelivssummen.

Allerede som følge heraf finder nævnet, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 24 skal forrente denne del af gruppelivssummen fra 14 dage efter den 31/1 2005.

Allerede fordi klagerens advokat først henvendte sig til selskabet efter afsigelsen af Højesterets dom, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale advokatomkostninger.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forenede Gruppeliv, skal betale klageren renter efter forsikringsaftalelovens § 24 fra den 14/2 2005.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand