817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.227:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anerkendt ulykkestilfælde den 20/8 2006, hvorved hun beskadigede det højre knæ med efterfølgende operationer til følge.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning, da selskabets lægekonsulent har vurderet méngraden grundet aktuelle traume til under 5 %.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 10/10 2006, at klageren trådte forkert, hvorved hun fik et vrid i knæet. Traumet skete i forbindelse med, at klageren var ved at lægge nogle fliser, og at den ene fod sad fast.

Af funktionsattest af 12/2 2008 udfærdiget af klagerens læge fremgår bl.a., at klageren ikke kan stå i længere tid, ligesom hun ikke kan gå lange ture, ikke løbe, ligge på knæ eller komme i hugsiddende stilling. Der er smerter både i hvile og ved belastning. Gangen er let halten på højre side.

På baggrund af anmeldelsen og funktionsattesten foranledigede selskabet klageren undersøgt af speciallæge i ortopædisk kirurgi, M.R.L., der i erklæring af 21/4 2008 bl.a. har anført:

"Sagen drejer sig om højre knæ, hvor hun 20.8.2006 får et vridtraume, der medfører en Bucket handle læsion, der reseceres. Efterfølgende er hun blevet reopereret med fjernelse af en flaptear læsion samt diagnose af gr. 2-3 arthrose i alle ledkamre. Der er ligeledes fjernet en mindre mus ved indgrebet.
Hendes klager aktuelt er smerte, aflåsningstilfælde i højre knæ. Periodevis hævelse. Ved den første arthroscopi af højre knæ er der beskrevet en trevlet brusk med alle tegn til begyndende slidgigt i alle 3 kamre.
Det skal anføres, at patienten en gang tidligere er blevet arthroscoperet forud for aktuelle ulykke, hvor der er fjernet en plica på Privatklinik i H. Dette havde god effekt, og hun havde ingen gener fra knæet forud for aktuelle ulykkestilfælde.
Det kan således konkluderes, at der er sammenhæng mellem patientens sygehistorie og ulykkestilfælde samt de fund, der blev gjort ved arthroscopien, netop en bucket handle læsion. Har en forudbestående degenerativ lidelse i knæet, som er blevet accentueret ved den næste arthroscopi, hvor der er gr. 2-3 arthrose i alle 2 ledkamre. Patienten har aktuelt betydelig skuren og smerter i knæet, som er især belastningsrelateret.
Patienten har således ved ulykkestilfældet 20.8.2006 pådrager sig en meniscskade. Havde et asymptomatisk arthroseknæ forud. Hendes arthrose er blevet accentueret på grund af skaden. Hun har fortsat betydelig begrænsning i hendes dagligdag som følge af knæskaden. I det venstre knæ har hun ikke de store belastningsgener i dag, og hun har et stabilt knæ efter rekonstruktionen og den efterfølgende skrumpning.

Jeg finder således, der er tale om et betydeligt men i højre knæ efter ulykkestilfældet. Sagen er klart belyst, og stationærtidspunktet er indtrådt 1.3.2008."

Selskabet vurderede på baggrund af det foreliggende, at klagerens méngrad grundet ulykken var under 5 %.

Over for nævnet har klageren i klage af 1/7 2008 nedlagt følgende påstand:

"At der gives erstatning pga. de lidelser jeg har fået pga. ulykken."

Til støtte for sin påstand har hun anført:

"Efter vrid i knæet, ødelagt menisk som gjorde at jeg måtte opereres (x2), pga. fortsatte gener.

Selv nu efter begge operationer har jeg fortsat store smerter, hvilket skyldes forværring af den begyndende gigt samt fraværet af menisken."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"2 af vores ortopædkirurgiske lægekonsulenter har uafhængigt af hinanden vurderet klagers méngrad til værende under 5 %.

Ved kikkertundersøgelsen den 11. december 2006 blev der udover menisklæsionen fundet en trevlet brusk med ret svær slidgigt i knæet.

Det er herefter vores lægekonsulenters opfattelse, at de gener som AS har i dag altovervejende skyldes den forudbestående slidgigt i knæet.

Vi er ved gennemgang af speciallægeerklæringen klar over, at AS' samlede gener i højre knæ overstiger 5 %. Dog fremgår det af både vores forsikringsbetingelser (bilag …) samt anerkendelsesbrev, at vi ikke dækker forudbestående sygdom eller gener, også selvom disse evt. er blevet forværret ved et ulykkestilfælde. Med dette taget i betragtning er det vores vurdering at generne efter denne konkrete skade er på under 5 %."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 2/9 2008 anmodet Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 25/11 2008 vurderet klagerens mén som følge af traumet den 20/8 2006 til mindre end 5 % og har i sin begrundelse herfor bl.a. anført:

"Objektivt er der fundet skurren i højre knæ og ømhed på indvendige ledlinie. Hertil kan hun kun gå halvt i hug. Der er ingen hævelse eller løshed, men smerter og skurren bag knæskallen på højre side. Endvidere har hun fået diagnosticeret en bakercyste på højre side.

Vi har fastsat ménet for disse gener efter vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt D.2.7.5 vurderes læsion af brusk på bagside af knæskal og/eller et andet sted i knæleddet, med stærk skurren ved bevægelser, med noget muskelsvind og nogen bevægeindskrænkning, til 8 procent.

Vi vurderer, at A.L.S.s gener svarer til ovennævnte punkt i méntabellen og har på den baggrund fastsat ménet for det samlede genebillede til 8 procent.

Imidlertid er det vores vurdering, at den forudbestående slidgigt begrunder et skønsmæssigt fradrag i méngraden. Vi har skønsmæssigt fastsat dette fradrag til 5 procent.

Vi har herefter fastsat ménet efter hændelsen den 20. august 2006 til skønsmæssigt mindre end 5 procent.

Vi har ved vurderingen været opmærksomme på, at A.L.S. af den opererende læge er blevet oplyst, at slidgigten meget vel kan skyldes, at hun havde gået rundt med den ødelagte menisk i flere måneder.

Vi har lagt vægt på, at der ved kikkertundersøgelsen den 11. december 2006 fandtes begyndende slidgigt forandringer i højre knæ. Efter en lægelig vurdering, finder vi ikke, at sådanne forandringer kan udvikles på 3½ måned. Vi vurderer således, at slidgigt forandringerne ikke er en følge af ulykken."

Klageren har efterfølgende rettet henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen ved skrivelse af 29/1 2009, da hun var af den opfattelse, at styrelsens afgørelse var ukorrekt.

Styrelsen har ved skrivelse af 25/2 2009 til klageren fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nr. 2. Invaliditetserstatning** (ménerstatning)

2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén …

2.2.
En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning.

En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højre, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson