805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 74.239:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en totalskadet bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skete som følge af, at forsikringstageren var beruset.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren den 23/9 2006 kørte sin bil frontalt ind i en modpart i modpartens kørebanehalvdel. Forsikringstageren og modparten afgik som følge heraf begge ved døden.

Af afhøringsrapport af vidnet K.A.J. den 24/9 2006 fremgår:

> "Vidnet forklarede, at han inden uheldet kørte ad S…vej i nordlig retning.
> Umiddelbart før krydset Vestre Ringvej/S…vej kørte part 1 [afdøde forsikringstager] med stor hastighed ud på S…vej, hvor bilen straks blev ført over i den 'forkerte kørebanehalvdel' vestlige, her fortsatte pgl. med stor fart i nordlig retning, på et tidspunkt er pgl. ved at køre frontalt sammen med en anden bil, (vidnet K.E.R.) der dog når at undvige, umiddelbart herefter kommer part 1 over i den østlige banehalvdel 'den rigtige' her opholdt pgl. sig en kort tid for straks efter at køre direkte over mod part 2.
>
> Vidnet blev meget bange/chokeret da han så pgl.s manøvre fra Vestre Ringvej og ud af S…vej, derfor nedsatte han hastigheden så afstanden op til part 1 var ca. 300 meter, samtidig hermed forsøgte afhørte at ringe til politiet for at anmelde pgl., men det lykkedes ikke inden uheldet skete.

Afhørte kunne intet oplyse om part 1, da han kørte ud fra Vestre Ringvej - kun at pgl.s hastighed var væsentlig over 80 km/t.
Afhørte kørte ikke op til uheldet, men blev og afventede politiets ankomst."

Af afhøringsrapport af vidnet K.E.R. den 24/9 2006 fremgår:

"Vidnet forklarede, at han umiddelbart inden uheldet kørte ad S…vej i sydlig retning. Han kørte i personbil [reg.nr.], med ca. 80 km/t.
Mellem km/mrk. 32,3 og 32,4 bemærkede han i en afstand af ca. 200 meter foran afhørte, en personbil som kørte i nordlig retning, bilen blev ført i den vestlige kørebanehalvdel, - dvs. i afhørte kørebanehalvdel.

Først troede afhørte , at pgl. ved et uheld var kommet over i den forkerte kørebanehalvdel, men pgl. (part 1) fortsatte med ret høj hastighed, - pludselig var afhørte nødsaget til 'at kaste' bilen til højre ved en indkørsel, - eller var han blev ramt frontalt af part 1.
Da afhørte foretog undvigemanøvre til højre for part 1, - foretog part 1 ligeledes undvige til højre, så pludselig var bilen placeret i østlige kørebanehalvdel, som er den korrekte for færdselen i nordlig retning.

Afhørte var dybt chokeret over hændelsen, - hvorfor han holdt næsten stille og i bakspejlet så han, at part 1 atter foretog svingning over i den vestlige kørebanehalvdel og ramte direkte ind i part 2.

Afhørte 'sundede' sig lidt og steg ud af bilen og så, at han var ude af stand til at yde de implicerede parter nogen form for hjælp, hvorfor han via mobil telefon ringede 112.

Sluttelig blev afhørte forespurgt, om han bemærkede førerens tilstand, da han kørte direkte hen mod afhørte.

Afhørte havde ikke bemærket om pgl. var faldet sammen, sad op eller på anden vis var beskæftiget med andet imens han kørte, - kun at bilen blev ført med stor hastighed."

Forsikringstagerens egen læge oplyste til politiet:

"Afhørte forklarede, at afdøde sidst var set i lægehuset i marts måned 2006, hvilket var i forbindelse med noget influenza.
Afdøde var derudover kun kendt med antabusbehandling i 2001, hvilket var fordi afdøde havde svært ved at styre sit alkoholforbrug..

Afhørte havde ikke yderligere kendskab til afdøde af relevans for sagen."

Af spiritusundersøgelse af 10/10 2006 fremgår bl.a.:

"Fra retsmedicinsk Institut i København er d.d. modtaget analyseerklæring for undersøgelse af blod og urin fra part 1 [forsikringstageren] og part 2 [modparten].

Part 1's blod viste flg. alkoholkoncentration:	2,30 promille, mindsteværdi.
Part 1's urin viste flg. alkoholkomcentration:	2,66 promille.
Part 2's blod viste flg. alkoholkoncentration:	0,00 promille, mindsteværdi.
Part 2's urin viste flg. alkoholkomcentration:	0,00 promille."

Af politirapport af 12/10 2006 fremgår bl.a.:

> "Part 1 og 2's familier er blevet underrettet om at politiet er færdige med sagsbehandlingen omkring færdselsuheldet. De er underrettet om undersøgelserne i sagen i form af erklæring fra bilinspektør samt erklæring om spirituspåvirkethed.
>
> Yderligere er familierne oplyst om, at politiet anser part 1 som skyld i færdselsuheldet, hvor årsagen er begrundet i part 1's spirituspåvirkethed."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/10 2006 til afdødes hustru:

> "Vi har modtaget erstatningsopgørelse vedrørende bilen fra vores taksator.
>
> Samtidig har vi også haft politirapporten til gennemsyn.
>
> På baggrund af oplysningerne i politirapporten, specielt resultaterne af blod- og urinprøve, må vi meddele at vi ikke kan udbetale erstatning for den skadede bil over kaskoforsikringen, fordi alkoholkoncentrationen var over 1,20 promille."

Boets advokat har ved skrivelse af 2/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den totalskadede bil. Boets advokat har til støtte herfor anført:

> "Til støtte for påstanden gøres det gældende:
>
> at der er indtruffet en forsikringsdækket skade,
>
> at det påhviler selskabet at løfte bevisbyrden for, at den direkte årsag til skaden, var afdødes promille, samt
>
> at selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde.
>
> På anførte grundlag skal selskabet betale erstatning til klager for det totalskadede køretøj iht. den indgåede forsikringsaftale af 1. juni 2003 med tillæg af renter iht. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 fra den 20. oktober 2006."

Selskabet har ved skrivelse af 11/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med færdselsuheldet blev der optaget politirapport.
>
> Uheldet sket ved at vor forsikringstager (part 1) kom over i modsatte vognbane, hvor der skete en frontal påkørsel imod en modkørende bil, hvis fører også omkom ved uheldet.
>
> Det fremgår af politirapporten, at part 1 havde en promille der langt overstiger 1.20 (målt til 2,66 i urinen og 2.30 i blodet).

Det fremgår ligeledes af rapporten vedrørende ligsyn, at der ikke var mistanke om at part 1 kunne have fået et ildebefindende eller hjertetilfælde, idet der ikke var forudgående sygdom som kunne relatere hertil. Ligeledes var vidnernes beskrivelse af part 1's kørsel således, at part 1 under kørslen nogle gange korrigerede for sin kørsel i den forkerte vognbane, hvilket heller ikke indikerer at han pludselig er sunket sammen under kørslen. Obduktion undladt begrundet i foranstående.

Herudover fremgår det af rapporten at politiet anser part 1 som skyld i færdselsuheldet, hvor årsagen er begrundet i part 1's spirituspåvirkethed.

Afdøde var i øvrigt kendt på Lægehuset i Skjern, idet denne havde svært ved at styre sit alkoholforbrug og havde været under antabusbehandling i 2001.

Som følge af den målte promille har vi afvist at dække kaskoskaden i henhold til policebetingelserne afsnit 7.2."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 1/8 2008 til nævnet:

"Det fremgår direkte af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2, at skaden skal være *forvoldt* ved kørsel i spirituspåvirket tilstand.

Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at skaden er forvoldt som følge af, at A.K. [forsikringstageren] var spirituspåvirket.

For så vidt angår selskabets synspunkt, at politiet anser A.K. som skyld i færdselsuheldet, skal jeg gøre selskabet opmærksom på, at det ikke er politiet, der afgør skyldsspørgsmålet, idet politiet alene kan foretage en subjektiv vurdering af det passerede.

Der er ingen tvivl om, at A.K. har været skyld i uheldet, idet han kommer over i den modsatte vejbane. Det er dog ikke skyldsspørgsmålet, der er essensen i nærværende sag, men derimod årsagen til, at A.K. trak over i modsatte vejbane.

Hertil er det nødvendigt, at der foretages en objektiv vurdering f.eks. i form af en obduktion.

Ligsynet siger intet om, at årsagen til uheldet er A.K.s indhold af spiritus i blodet.

Ligsynet afviser alene mistanken om et ildebefindende eller hjertetilfælde.

Der er ingen, der ved, hvorvidt A.K. var faldet i søvn, og dette var årsagen til, at A.K. trak over i den modsatte vejbane.

Idet selskabet ikke har dokumenteret, at den direkte årsag til færdselsuheldet var spirituskørsel, og idet der er usikkerhed omkring årsagen til færdselsuheldet, skal jeg anmode Ankenævnet for Forsikring om at afsige kendelse efter klagers påstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Forsikringen dækker ikke**
…
7.2 Spiritus eller narkotika
…

Skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. Forsikringsaftalelovens § 20, …"

Nævnet udtaler:

Allerede i betragtning af, at nu afdøde forsikringstagers promille blev målt til 2,30 i blodet samt til 2,66 i urinen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at skaderne på bilen blev forårsaget som følge af selvforskyldt beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson