813/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 74.240:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privat entrepriseforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udbedring af en vandskade.

Selskabet henviser til, at vandskaden er opstået under et kraftigt regnvejr, da der ikke var dækket forsvarligt af under renovering af bygningens tag.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/6 2007 telefonisk til selskabet anmeldte, at afdækningen på bygningen var blæst af under et kraftigt uvejr, hvilket havde forårsaget vandskader. Som følge heraf besigtigede den eksterne bygningskonsulent J.L. ejendommen den 2/7 2007. J.L. anførte i skaderapport af 24/7 2007:

> "Tilstede ved besigtigelsen var T.B., K. Byg, …, der som hovedentreprenør forestår ombygningen af ejendommen.
>
> På baggrund af varsel om risiko for lokale byger med store regnmængder i det kommende døgn 26. og 27.07.2007, var 5 stk. ufuldendte kviste midlertidigt afdækket med presenninger fastsømmet til lunker og spær.
>
> Tidligt om morgenen den 27.07.2007 ramtes området af de varslede kraftige byger. DMI har målt over 30 mm nedbør inden for få timer Som det ofte er tilfældet i kraftigt bygevejr, opstod der samtidig kraftige kastevinde med vindstyrker på op til 20-25 ms fra forskellige retninger.
>
> Ved den kraftige påvirkning af vind og regn, blev flere af presenningerne revet i stykker, eller løsnede sig fra befæstigelsen.

Store regnmængder trængte herefter ind på tagetagen, hvorfra det løb videre til etagerne nedenunder.

Vandskadet
Ca. 20 m2 loft af profillister (pommerfyr ?) skal skiftes og ca. 40 m2 skal ludbehandles i st.etage Ca. 20 m2 savsmuldstapet på vægge skal skiftes og ca. 60 m2 skal males i st.etage.
Ca. 40 m2 4" gulvplanker skal afslibes og ludbehandles i st.etage.
Udtørring med affugter ca. 20 døgn.

Der er ikke konstateret vandskade i den ikke-færdiggjorte tagetage.

Konklusion
Efter min bedste vurdering kan vandindtrængningen ikke betegnes som en uforudset hændelse, idet de anvendte presenninger af meget tynd PVC, ikke har haft den fornødne byggetekniske kvalitet.

De anvendte presenninger er af den 'discounttype' som kan købes i byggemarkeder og/eller i Brugsen.

Forsvarlig afdækning burde være sket med 'professionelle' presenninger af kraftig PVC eller Polyethylen fastgjort med klemlister og/eller gennem de i presenningerne indstøbte forankringsøjer.

Flere af de anvendte presenninger viste i øvrigt tydelige tegn på svækkelse efter tidligere brug (huller og rivninger m.v.) — se foto nr.8, 10 og 11

Fastgøring af presenningerne med søm og få lister, har ligeledes øget risikoen for rivninger."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 17/8 2007 til klageren:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne 'Forsikring af bygherrens eksisterende bygninger og bygningsdele' punkt 27 c, at forsikringen ikke dækker skader, som kunne undgås ved iagttagelser af sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger.

Det er vores opfattelse, at skaderne kunne være undgået, hvis den midlertidige afdækning var blevet etableret håndværksmæssigt forsvarligt med egnede PVC (tykkere kvalitet, som normalt anvendes af professionelle firmaer til dette formål) eller presenninger af Polyethylen, og hvis presningerne var blevet fastgjort håndværksmæssigt korrekt.

På denne baggrund må vi derfor meddele Dem, at skaden ikke er dækket over entrepriseforsikringen

Vi vedlægger kopi af de fotos, vi har modtaget til sagen. De kan eventuel rette henvendelse til Deres entreprenørs ansvarsforsikring."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 27/8 2007 til selskabet:

"For det første anvendes billederne som dokumentation for, at det var gamle, slidte og beskadigede presenninger, der var anvendt. Dette er ikke korrekt. Der blev dækket af med nye

intakte presenninger op til uvejret. Men besigtigelsen af skaden foregik en uge efter at skaden var sket, og på det tidspunkt var presenningerne blevet beskadiget og blevet hængt op på ny, hvorved de tidligere huller blev synlige.

For det andet blev der sammen med presenninger anvendt krydsfinerplader. Disse var imidlertid fjernet, da byggeriet fortsatte i dagene efter uvejret og frem til besigtigelsen.

For det tredje hang presenningerne kun nødtørftigt oppe under besigtigelsen, da byggeriet var i gang, og da der ikke var optræk til storm på besigtigelsestidspunktet.

For det fjerde trængte vandet ind flere steder, hvor der ikke var åbent og dækket med presenninger. Altså i mellemrum mellem mure og træværk, idet huset på det tidspunkt endnu ikke havde tagrender og fuger. Som det fremgår af skaderne, er det meste vand løbet på indersiden af murene som følge af, at det er blæst ind i revner og sivet ned af muren. Ikke at regnen er stået ind gennem presenningerne.

Endelig vil vi gøre opmærksom på, at det for os er uforståeligt, når vi tegner en speciel forsikring for at sikre os, at vi er dækket, såfremt der opstår skader, når det bliver specielt uvejr, at så kan den ikke anvendes. Vi er derfor ikke i stand til at se, hvornår en sådan speciel forsikring vil kunne gavne forsikringstageren."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 17/9 2007 til selskabet:

"Der har alene været brugt afsavede stykker krydsfiner til at fastholde presenningerne i kanterne. Egentlig afdækning med krydsfiner har der ikke været tale om. Nedløbsmønsteret inde i huset viste tydeligt, at vand er kommet ind ved kvistene og løbet ned.

I øvrigt nævnte T.B. fra K. Byg ikke, at vand skulle være kommet ind andre steder.

Entrepriseforsikringen dækker ikke skader, der kunne undgås ved iagttagelse af sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger. Undtagelsen skyldes, at præmien for en entrepriseforsikring ville blive for dyr, hvis den skulle dække, når en entreprenør tilsidesætter elementær byggepraksis som f.eks. korrekt afdækning. Krav for betaling af vandskader må rettes mod entreprenøren."

Klageren har ved skrivelse af 19/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de anmeldte vandskader er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Skaden er opstået i forbindelse med ombygning af 1. sal på vores hus. Huses tag er nedrevet byggeri med etablering af ny tagkonstruktion i gang. På skadedagen opstår ekstraordinært dårlig situation med vindstyrker på op til orkan samt nedbørsmængder ud over det sædvanlige. Bygningsarbejdet afdækkes efter sædvanlig praksis med brug af presenninger samt krydsfiner og andet bygemateriale til sikring mod det kraftige uvejer. Trods de nævnte forholdsregler har vi som følge af vejrliget haft indtrængen af regnvand med vandskader som følge effekt.
Skaden er anmeldt til Nykredit som efterfølgende har haft besigtiget skaden. Nykredit afviser at udbetale erstatning, og dette har været påklaget Nykredit som dog igen afviser med henvisning til samme begrundelse som nævnt ved første afvisning."

Selskabet har ved skrivelse af 20/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Vores vurdering**
Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 23.i. og 27.c dækker forsikringen ikke 'skader, som på grund af arbejdets natur må anses som en uundgåelig eller umiddelbar konsekvens af arbejdet eller som kunne undgås ved iagttagelse af sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger eller ved anvendelse af en anden, mere hensigtsmæssig udførelsesmetode.'

Entreprenøren har været bekendt med, at der var varsel om risiko for lokale byger med store regnmængder og havde afdækket kvistene. De anvendte presenninger var imidlertid ikke af den kraftige type, der sædvanligvis anvendes ved byggeri, men presenninger af meget tynd PVC, som ikke er egnet som erstatning for tagdækning.

Desuden var presenningerne for det meste oplagt forkert, idet de var fastsømmet, hvor den korrekte fremgangsmåde er at holde dem fast med lister eller gennem indstøbte forankringsøjer i presenningerne.

Vores forsikringstager har i sit brev af 27. august 2007 skrevet, at der var anvendt krydsfinerplader, men vores eksterne konsulent oplyser, at der ikke har været tale om egentlig afdækning med krydsfinerplader. Der har nogle steder været brugt afsavede stykker krydsfiner til at fastholde presenningerne i kanten.

Presenningerne kunne ikke holde til de varslede regnmængder og den stærke blæst og blev enten revet i stykker eller løsnede sig fra befæstigelsen.

Dette kunne have været undgået, hvis der havde været anvendt de kraftigere (men også dyrere) presenninger, som anvendes til afdækning ved byggerier.

Der er ikke iagttaget sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger, og entrepriseforsikringen dækker ikke.

Vores eksterne konsulent har oplyst, at nedløbsmønsteret inde i huset tydeligt viste, at vand er kommet ind ved kvistene og løbet ned. Der er således årsagsammenhæng mellem vandskaderne og den uprofessionelle afdækning."

Nævnet har modtaget billeder af det omhandlende tag samt vandskaderne til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**All risks forsikring af arbejdsobjektet**
…
22. Skader der erstattes
22.1
Forsikringen dækker fysiske tab af og skade på de forsikrede genstande som følge af en hvilken som helst uforudset begivenhed, med de nedenfor angivne undtagelser, med indtil de i policen angivne forsikringssummer og med fradrag af den i policen angivne selvrisiko.
…
23. Forsikringen dækker ikke

...
i. skader, som på grund af arbejdets natur må anses som en uundgåelig eller umiddelbar forudseelig konsekvens af arbejdet eller som kunne undgås ved iagttagelser af sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger eller ved anvendelse af en anden, mere hensigtsmæssig udførelsesmetode.
…
Forsikring af bygherrens eksisterende bygninger og bygningsdele
…
26. Skader der erstattes
Forsikringen dækker fysisk skade på de forsikrede genstande alene som en direkte følge af arbejdets fysiske udførelse. Forsikringen dækker med indtil den i policen angivne forsikringssum og med fradrag af den i policen angivne selvrisiko.

27. Forsikringen dækker ikke
…
b. skader, som ikke skyldes direkte og umiddelbart arbejde på byggepladsen, eller som skyldes bestående bygningsdeles utilstrækkelige og i forvejen svækkede fundering eller konstruktion.
c. skader, som på grund af arbejdets natur må anses som en uundgåelig eller umiddelbar forudseelig konsekvens af arbejdet eller som kunne undgås ved iagttagelser af sædvanlige sikkerhedsforanstaltninger eller ved anvendelse af en anden, mere hensigtsmæssig udførelsesmetode."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen giver anledning til en sådan usikkerhed såvel om indholdet og rækkevidden af de påberåbte forsikringsbetingelser som om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger, at den findes at burde afgøres ved domstolene. Nævnet må derfor afstå at viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann