808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.242:

xxxx xxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet autoforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabets udbetalte erstatning.

Klageren købte i henhold til uunderskrevet salgsslutseddel dateret den 28/2 2008 i november 2007 en Volvo XC 90, V8 for 616.075 kr. Ifølge slutseddelen betalte klageren en udbetaling på 100.000 kr. kontant.

Af leasingaftale af 15/11 2007 fremgår det, at leasingselskabet F. leasede bilen til klageren, og at klageren betalte en ekstraordinær leasingafgift på 100.000,00 kr. ved underskriften af aftalen. Af aftalen fremgår det endvidere bl.a., at klageren har forsikringspligten for bilen, og at leasingselskabet har ejendomsretten til bilen.

I forbindelse med urolighederne på Nørrebro primo 2008 blev der sat ild til bilen. Efter taksering af bilen betalte det indklagede selskab leasingselskabet 393.196 kr. i erstatning, hvilket beløb klageren finder for lavt.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet betaler klageren 100.000 kr. svarende til den erlagte udbetaling, subsidiært et mindre beløb.

Klagerens advokat har i sin klageskrivelse af 1/7 2008 over for nævnet anført:

"Bilen blev købt af min klient hos en autoforhandler i november 2007, til en pris af kr. 616.075 incl. moms. Heraf erlagde min klient kr. 100.000 kontant, mens der med F. Finansiering blev indgået en leasingaftale om restkøbesummen.

Bilen havde ved købet kørt ca. 7.000 km, og i min klients ejertid ca. 4.000 km yderligere.

Bilen blev efter totalskaden takseret til kr. 393.196,00 incl. moms, svarende til finansieringsselskabets resttilgodehavende.

Forsikringssummen blev udbetalt til selskabet. Selskabet har efterfølgende bekræftet at være fyldestgjort.

Det er min opfattelse, at bilens værdi er takseret for lavt, og at min klient i kraft af den erlagte udbetaling kr. 100.000 har været del af den sikrede personkreds.

Det er ligeledes min opfattelse at bilen ikke i perioden fra købet til skaden kan have undergået et sådant prisfald at dens værdi svarende til det takserede.

Min klient har i forbindelse med erstatningens udbetaling til finansieringsselskabet underskrevet en erstatningsopgørelse.

Underskriften er indhentet efter finansieringsselskabets underskrift, og under oplysning om at min klient skulle bekræfte at betalingen skete til finansieringsselskabet.

Underskriften har ikke været til accept af erstatningen og det er efter omstændighederne min opfattelse at underskriften ikke afskærer min klient fra at kræve yderligere erstatning."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 18/7 2008 hertil bemærket:

"Forsikringstager har leaset bilen af først Fi., som siden er blevet til F. Finansiering og bestemmelserne herom fremgår af den til sagen hørende leasingaftale.

Købstædernes Forsikring har betalt en erstatning på 393.196 kr. til leasingselskabet, svarende til leasingselskabets krav. Erstatningsaftalen er tiltrådt af leasingselskabet.

Forsikringstagers advokat gør gældende, at hans klient har erlagt en udbetaling på 100.000 kr. ved køb af bilen og at forsikringstager har krav på erstatning herfor under den tegnede kaskoforsikring.

Vores opfattelse af sagen:
Vi gør gældende, at forsikringstager ikke har noget krav om erstatning ud fra følgende argumenter:

Bilen er indregistreret med forsikringstager som bruger og F. Finansiering som ejer. Af den gældende leasingaftale fremgår det af det første afsnit at:

'leasingaftalen indgået om Fi.s overladelse af brugsretten til køretøjet'

Under punktet 'Leasingafgift' fremgår det at der ved underskrift skal betales en ekstraordinær leasingafgift på 100.000 kr.

For aftalen er i øvrigt de Almindelige leasingvilkår 03.2002 gældende. Af disse fremgår det i punkt 5. Ejendomsretten, at:

'Ejendomsretten tilhører Fi. Bruger erhverver ikke på grundlag af leasingaftalen ejendomsretten til det leasede udstyr. Bruger har ikke ret til at købe udstyret, hverken i leasingperioden eller ved leasingperiodens ophør.'

Konklusion:
Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har noget gyldigt krav på erstatning, da han ikke - hverken helt eller delvist - ejer eller har ejendomsretten til bilen.

Det understreges af at bilen er indregistreret i CRM med leasingselskabet som ejer og forsikringstager som bruger.

De omtalte 100.000 kr. er ikke en udbetaling i forbindelse med et køb, men en ekstraordinær leasingafgift, som er betalt ved leasingaftalens undgåelse. Leasingafgiften er alene forsikringstagers betaling for at erhverve brugsretten til bilen.

Vi har med erstatningsudbetalingen, svarende til leasingselskabets krav, fyldestgjort ejeren af bilen for dennes tab

Vi må derfor fastholde, at der ikke er grundlag for yderligere erstatningsudbetaling."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/8 2008 til nævnet yderligere anført:

"Det ved påklage til Ankenævnet nedlagte krav om erstatning, subsidiært en revurdering af bilens værdi på skadestidspunktet fastholdes.

Af Forsikringsaftalelovens § 54, fremgår at en forsikring tegnet uden en nævnt begunstiget, anses tegnet til fordel for den som bærer risikoen for den forsikrede genstand.

Det er som anført af Købstædernes Forsikring korrekt, at ejendomsretten til den leasede bil tilhørte Fi.

Min klient som leasingtager, har imidlertid båret risikoen for bilen, jf. leasingaftalens vilkår punkt 11.

Ved leasingaftalens ordinære ophør, har min klient således, i henhold til aftalen, skulle anvise en køber som ville betale den aftalte pris. Kunne dette ikke ske, var leasingtageren forpligtet til at indbetale differencen.

Ved leasingaftalens førtidige ophør, har min klient derudover skullet indbetale værdien af de tilbagediskonterede leasingydelser. I denne situation må der - hvad der ikke umiddelbart er anført - gælde princippet om compensation lucri com damno. Leasingselskabet har således været forpligtet til at modregne enten den gevinst bilen kunne indbringe ved fornyet udleasning eller et salgsprovenu i det beløb som den misligholdne leasingtager, skulle betale.

I nærværende sag er leasingaftalen imidlertid ikke ophørt ved bilens tilbagelevering, og leasingselskabets tvangsbortsalg, men derimod ved at bilen som følge af brand, er blevet totalskadet.

Der er derfor ikke opgjort nogen salgsværdi.

Havde den korrekt opgjorte forsikringssum oversteget leasingselskabets tilgodehavende i form af tilbagediskonterede leasingydelser, er det min opfattelse at dette beløb ville have tilkommet min klient. Når forsikringsselskabet ansætter bilens værdi netop svarende til leasingselskabets krav på tilbagediskonterede leasingydelser, er der således ikke tale om en egentlig vurdering af bilen og min klients rettigheder som bærer af risikoen ved bilen, er derfor tilsidesat.

Min klient har derfor krav på, at der foretages en fornyet vurdering af bilens værdi, idet det ved denne opgørelse skal lægges til grund at den oprindelige værdi af det forsikrede gode oversteg leasingselskabets sum af tilbagediskonterede leasingydelser; nemlig med leasingtagers første indbetaling, stor kr. 100.000,-."

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2008 heroverfor bemærket:

"Faktum er, at klager har indgået en leasingaftale vedrørende den forsikrede bil. Klager er således ikke ejer af bilen. Det er leasinggiver.

Købstædernes Forsikring har forsikret den totalskadede bil, og er i henhold til forsikringsbetingelserne (s. 15) forpligtet til at yde erstatning ved totalskade i form af betaling af kontanterstatning svarende til handelsværdien for et tilsvarende køretøj. Erstatningssummen tilkommer bilens ejer som sikret under policen og efter FAL § 54.

Handelsværdien er opgjort til kr. 393.196, hvilket beløb er aftalt med, accepteret af og udbetalt til bilens ejer, leasinggiveren Fiat Finansiering.

Klager har hverken efter leasingaftalen eller efter FAL § 54 nogen selvstændigt sikret ret, som kan gøres gældende mod Købstædernes Forsikring. Selskabets eneste forpligtelse forsikringsaftalen er udbetaling af handelsværdien, og denne ret kan klager ikke succedere i, idet rettigheden er gjort gældende af F. Finansiering.

Hverken den af klager i henhold til leasingaftalen erlagte leasingafgift eller det forhold, at klager som følge af leasingaftalens ophør i utide er pålagt betaling af værdien af tilbagediskonterede leasingydelser, er forhold som etablerer en selvstændig ret til en andel af forsikringssummen efter FAL § 54.

Heller ikke det forhold, at klager finder, at bilen er takseret for lavt etablerer nogen selvstændig ret for klager efter FAL § 54. Uanset om bilens handelsværdi måtte overstige det mellem Købstædernes Forsikring og Fiat Finansiering aftalte beløb, vil det ikke efter leasingaftalens vilkår, ændre noget på klagers betalingsforpligtelse. Den udbetalte erstatnings størrelse er nemlig uden indflydelse på det forhold, at klager ret ikke har ret til tilbagebetaling af leasingafgiften på kr. 100.000, og at klager er forpligtet til at betale de tilbagediskonterede leasingydelser, jf. leasingaftalens pkt. 11.

Hvis klager finder, at klager uberettiget har måttet betale beløb til leasingselskabet i forbindelse med leasingaftalens ophør pga. skaden, så er dette et forhold mellem klager og Fiat Finansiering."

Af leasingaftalen fremgår bl.a.:

"**5. Ejendomsret**
Ejendomsretten tilhører Fi. Bruger erhverver ikke på grundlag al leasingaftalen ejendomsret til det leasede udstyr. Bruger har ikke ret til at købe udstyret, hverken i leasingperioden eller ved leasingperiodens ophør. Med mindre andet er anført skal bruger ved udløb af leasingaftalen aflevere udstyret til Fi. på anvist sted. Bruger har ikke ret til at overdrage sine rettigheder iht. leasingaftalen til trediemand, og bruger må ikke fremleje eller udlåne udstyret eller ved pantsætning eller på anden måde disponere faktisk eller retsligt over udstyret i strid med Fi.s ejendomsret. Fi. er til enhver tid berettiget til at besigtige udstyret.

Køretøjer skal registreres i Centralregisteret for Motorkøretøjer med Fi. som ejer og borgeren som bruger. Udstyret må ikke ændres i strid med evt. typegodkendelse. Hvis registreringsattest eller andre papirer tilgår bruger fra myndighederne, er bruger forpligtet til omgående at videresende dem til Fi.
…
8. Risiko
Bruger bærer risikoen for det leasede udstyrs hændelige undergang eller beskadigelse fra leveringstidspunktet. Hvis udstyret ødelægges eller forringes - uanset af hvilken årsag - skal bruger straks underrette Fi. herom. Hvis udstyret kan repareres, skal bruger for egen regning sørge for at istandsætte det. Hvis udstyret ikke kan repareres, skal bruger inden 30 dage betale Fi. et beløb, fastsat efter reglerne i pkt. 11.
…
11. Opgørelse ved ophør
Hvis bruger opsiger leasingaftalen efter reglerne i pkt. I, leasingaftalen ophører, eller bruger misligholder sine forpligtelser iht. bestemmelserne i pkt. 10, skal bruger straks betale alle forfaldne leasingafgifter og andre til betaling forfaldne beløb med tillæg af evt. morarenter og rykningsomkostninger mv. Endvidere skal bruger betale alle uforfaldne leasingafgifter mv. tilbagediskonteret til opgørelsestidspunktet med den på opgørelsestidspunktet gældende diskonto - 2%. Hvis det er aftalt, at bruger ved aftalens ordinære udløb skal anvise en køber og brugeren ikke er i stand til at anvise en køber, som vil betale den anførte pris, skal brugeren indbetale differencen til Fi."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har under henvisning til det af selskabet anførte ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson