806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.243:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxxxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en pensionsordning i Danica Pension, klager over selskabets rådgivning i forbindelse med oprettelsen af ordningen.

Selskabet henviser til, at ordningen blev oprettet i henhold til de ønsker, klageren gav udtryk for ved tegningen.

Klageren har ved skrivelse af 26/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække et estimeret tab på 108.749 kr. som følge af deres rådgivning ved tegningen af ordningen. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Havde en 45 års kontrakt med Forsvaret og dertil hørende kapitalpensions ordning. Da jeg blev 45 år og kunne få pensionen udbetalt, valgte jeg at søge rådgivning i mit lokale pengeinstitut (..) Blev der henvist til en 'expert' på pensionsområdet fra Danica Pension. Hr. A.A.
>
> På mødet fremførte jeg at jeg p.t. ikke stod og skulle bruge pengene og ønskede dem anbragt på en fornuftig måde så det ville give størst mulige afkast uden risikotagen el. lign. Samt at jeg ønskede at pengene var tilgængelige til et hvert tidspunkt jeg måtte have brug for det! Dette blev gentaget flere gange under mødet, samt der blev talt om løst og fast vedr. fremtiden.
>
> Det kan jeg også... men.. nu pludselig til 60 % skat i stedet for 40 %.
> Dette forhold var jeg IKKE blevet oplyst om på mødet eller i vedl. Dokumenter, samt at hvis jeg ønsker at beløbet bliver udbetalt til 40 % skat så kan det kun lade sig gøre hvis jeg starter med at få det udbetalt over de næste 10 år i rater."

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2008 over for nævnet fastholdt, at ordningen blev oprettet i overensstemmelse med klagerens ønsker. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det er Danica Pension opfattelse, at vi ikke har lovet O.F. eller ydet O.F. forkert rådgivning om, at pengene til enhver tid kan udbetales som et engangsbeløb til 40 procent. Danica Pension kan således ikke imødekomme klagen.
> …
> **Rådgivningen**
> O.F. kontaktede Danske Bank med henblik på at undersøge sine muligheder med sin kapitalpension, da han havde lavere godkendt pensionsalder. Der blev afholdt pensionsmøde den 26. november 2004.
>
> O.F. skulle ikke bruge pengene her og nu, og han var desuden ikke 'interesseret' i at betale 40 procent i afgift af udbetalingen. Det var dog afgørende, at ordningen ikke blev ændret, så udbetalingen blev bundet til alder 60 år.
>
> Det er rådgiverens opfattelse, at et afgørende kriterium for at ændre ordningen fra at være afgiftspligtig til at være omfattet af almindelig personskat var, at O.F. ønskede at spare skat ved at få ordningen udbetalt i udlandet, …, hvor beskatningen ifølge O.F. ville være meget beskeden.
>
> Sker udbetalingen som afgiftspligtig udbetaling efter pensionsbeskatningsloven, skal der altid betales afgift til Danmark og med de satser, der følger af pensionsbeskatningsloven. Sker udbetalingen derimod som en løbende skattepligtig ydelse, så er det afgørende dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og det pågældende andet land. Det var O.F.s opfattelse, at ved udbetaling, mens han var bosiddende [i udlandet], ville beskatningsretten tilkomme [udlandet]. Det bemærkes, at rådgiveren lagde til grund for sin rådgivning, at O.F. havde undersøgt dette selv, da han fremstod som vidende om beskatning af pensionsudbetalinger ved bopæl [i udlandet].
>
> Udgangspunktet for ændringen og rådgivningen i forbindelse hermed var således, at der skulle spares skat, samt at udbetalingen skulle medgå til at finansiere et huskøb [i udlandet], og at kunden ikke skulle bruge pengene her og nu.
>
> Danica Pension kan ikke lastes, at O.F. har ændret sine planer i forhold til de, der var afgørende for rådgivningen og beslutningen om at ændre kapitalpensionen til en ratepension. Det er ikke muligt at undgå at betale PBL-afgift og samtidig have tilgang til udbetalingen som et engangsbeløb på skattebegunstigede pensioner, så ud fra de kriterier, som O.F. på mødet lagde afgørende vægt på, er den ydede rådgivning korrekt.
>
> Det er således Danica Pensions vurdering, at der ikke er ydet fejlrådgivning, og vi kan derfor ikke imødekomme klagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at selskabet gennem sin rådgivning har handlet ansvarspådragende, hvorfor selskabets afvisning af at imødekomme klagerens krav ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson