806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.244:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over ansvarsdelingen i et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren, som den svingende part, er blevet pålagt den fulde skyld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/3 2008 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har i skadeanmeldelse af 31/3 2008 anført:

> "Da jeg foretog et venstresving ved indkørslen til nr. 7 … bliver jeg ramt af en bil på min venstre side, som kommer bagfra mig, fuld fart uden at vente på jeg drejer."

Modparten anførte i skrivelse modtaget af selskabet den 17/4 2008:

> "Modpart holder ved kantsten og blinker til højre, da han lige har sat en passager af.
> Svinger derefter uden at vise af eller orientere sig ud foran mig for at foretage en U-vending."

Klageren har ved skrivelse af 2/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Undertegnede … har i god tid trukket ud til venstre og givet tegn til venstresving. Venstresvinget foregår umiddelbart efter en svag højrekurve (se bilag). Den bagfrakommende burde i god tid set, at jeg skulle til venstre. Da både placering og tegnvisning var korrekt. Med den

hastighed modparten kom med og da overhalingen det pågældende sted må beregnes som uansvarlig jævnfør færdselslovens bestemmelser om overhaling må modparten bære skylden for uheldet. Vidnet … som intet har med undertegnede at gøre, kan bekræfte at modparten kørte stærkt og ikke havde mulighed for at overhale her! Da jeg i alle måder mener dels at have kørt efter forholdene, dels efter færdselsloven, kan jeg ikke se andet end at modparten må bære hele skylden."

Selskabet har ved skrivelse af 4/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen er opstået som følge af et færdselsuheld d. 29. marts 2008, hvor klager foretog et venstresving mod en privat indkørsel i K…gade ud for nr. 7 ... Under venstresvinget blev klager påkørt på bilens venstre side af modparten, der havde påbegyndt en overhaling venstre om klager.

Af modpartens forklaring fremgår det, at klager efter at have sat en passager af ved kantsten svinger, uden at vise af eller orientere sig, ud foran modparten.

Som det fremgår af det vedlagte luftfoto, er der ikke overhaling forbudt på aktuelle sted i K…gade, men en stiplet midterlinie.

Vi har på baggrund af sagens oplysninger, primært klagers egne, lagt til grund at klager, efter at have vist af til venstre, svinger til venstre mod en privat indkørsel. I henhold til retspraksis vil den svingende part i denne situation som overvejende hovedregel blive pålagt fuld skyld jf. de vedlagte ankenævnskendelser og dommen fra Vestre Landsret.

Der er ikke fremkommet oplysninger om modpartens kørsel, der skulle berettige til en fravigelse af denne hovedregel, og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 20/8 2008 til nævnet:

"Jeg er hermed uenig med modpartens beskrivelse af skadens opståen. Modparten skriver ifølge topdanmarks referat 'af modpartens forklaring fremgår det, at klager efter at have sat en passager af ved kantsten svinger, uden at vise af eller orientere sig ud foran modparten.'
Jeg har ikke sat passager af på ulykkesstedet. Og har ikke prøvet at lave U-vending.
Passageren blev sat af ca. 45-50 m før inden ulykkesstedet ved siden hjørne af K… vej …
Efter udsættelse af passageren kørte jeg frem for at finde et sted til at vende bilen. Så så jeg indkørsel til parkeringspladsen. Jeg gav tegn til venstre for at køre ind i parkeringspladsen. Ved svinget til venstre blev jeg ramt af bagfrakørende næsten på fortovet, jeg var ved at være ude af kørebanen på det tidspunkt. Hvis modparten var 2 sekunder tålmodig var ulykken undgået.
PS. Derfor synes jeg hans tålmodighed og hans hastighed er skyld i det hele."

Nævnet har modtaget billeder af stedet, hvor sammenstødet skete.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson