813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.247:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Vesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens skorsten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet der ikke er tale om en pludselig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/9 2006 anmeldte, at skorstenen på hans hus havde løsnet sig. I klageskrivelsen af 30/6 2008 til nævnet hedder det:

> "En aften da jeg sad og så TV, gav det pludselig et meget højt skrald. Næste morgen konstaterede jeg at skorstenen var skredet."

Ved skrivelse af 2/10 2006 til klageren meddelte selskabet afslag på dækning. Klageren udtrykte sin utilfredshed med selskabets afgørelse ved skrivelse af 2/3 2008. I forlængelse heraf har selskabet i skrivelse af 18/6 2008 til klageren anført:

> "Tak for dit brev som vi har modtaget 3. juni 2008.
>
> Jeg har gennemgået sagen, og kan oplyse at det er korrekt, at skaden på skorstenen ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringen dækker anden pludselig skade. Ved pludselig skade forstås efter betingelserne en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig, se forsikringsbetingelsernes ordforklaring.

Det fremgår af sagen, at vores taksator har besigtiget skorstenen, og det er hans opfattelse, at skorstenen er skredet fra muret gavl på grund af mangelfuld fundering og forankring.

Det er vores opfattelse, at skorstenen er skredet fra muret gavl på grund af mangelfuld fundering og forankring. Der er derfor ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Skaden er sket over et tidsrum, og det forhold, at den mangelfulde fundering og forankring får skorstenen til at løsne sig, gør ikke, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Til jeres orientering vedlægger jeg kopi af kendelse i lignende sag, som er behandlet i Ankenævnet for Forsikring. Ankenævnskendelse 52.258 er vedlagt."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Konklusion**

Som vi har skrevet i vores brev af 18. juni er vi af den opfattelse, at der enten er tale om mangelfuld fundering eller forankring af skorstenen eller begge dele. Det er op til kunden at påvise en anden skadeårsag, hvis han ikke mener denne begrundelse er korrekt.

Der er ikke tilført sagen nye oplysninger og vi må derfor fastholde, at der ikke er tale om nogen pludselig skade, hvis årsag er udefrakommende og øjeblikkelig virkende.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afvisning."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af skorstenen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**G Udvidet forsikring**

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
…
Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den anmeldte skade skyldes en pludselig hændelse. Da klageren i øvrigt ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på ejendommens skorsten er forårsaget af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, må nævnet give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann