821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 74.248:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en ansvarsskade i forbindelse med klagerens kollision med en motorcykel i forbindelse med, at klageren førte en ATV.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens ATV som minimum har 14,5 hk, og at den derfor allerede af den grund ikke kan henføres under bestemmelsen punkt 8.4.9.3 om skader ved brug af haveredskaber under 10 hk.

Over for nævnet har klageren i klage af 3/4 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg kørte på min ATV / havetraktor ad N.vej i højre side af vejen, for så at krydse vejen med henblik på at køre ind ad naboens indkørsel. Efter at have orienteret mig bagud og givet tegn til drejning, krydsede jeg vejen. Umiddelbart før jeg nåede naboens indkørsel blev jeg ramt af modparten, B., som kom kørende bagfra på motorcykel. Jf. 'Uheldsbeskrivelse' i vedlagte anmeldelse til Lærerstandens Brandforsikring G/S.
> Modparten, B., er af den opfattelse, at jeg er ansvarlig for uheldet, og dermed erstatningsansvarlig for skaderne på B.'s motorcykel. Derfor er uheldet anmeldt til Lærerstandens Brandforsikring.
> Lærerstandens Brandforsikring har imidlertid afvist at foretage en konkret sagsbehandling og at dække et eventuelt erstatningsansvar med henvisning til, at jeg kørte på en ATV-crosser, og henviser i denne forbindelse til politirapporten.
> Jeg har orienteret Lærerstandens Brandforsikring om, at der er fejl i politirapporten, men at politiet ved telefonisk henvendelse har afvist at korrigere rapporten med henvisning til, at det

er unødvendigt, idet der ikke vil blive rejst sigtelse af nogen art mod mig; hverken på grund af uheldet som sådant eller på grund af, at jeg har kørt på N.vej med maskinen.
Herefter anmodede Lærerstandens Brandforsikring om at få tilsendt kopi af købsnotaen vedrørende den pågældende atv.
Efter at have modtaget købsnotaen har Lærerstandens Brandforsikring meddelt, at det fremgår af specifikationerne for atv'en, at der er 'tale om en firehjulet motorcykel med en topfart på ca. 90 km/t og at den er på 14,5 HK', hvilke bemærkninger imidlertid er udokumenterede, og i modstrid med de oplysninger, som jeg fik i forbindelse med købet af nævnte maskine."

Til støtte for sin påstand har han anført:

"Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring, skal anerkende, at et eventuelt erstatningsansvar er dækket af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.9.3.
Derfor skal selskabet
- foretage en konkret sagsbehandling, og
- dække et eventuelt erstatningsansvar overfor modparten, B."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Med henblik på vurdering af, hvorvidt ATV'en var omfattet af 8.4.9.3., som vedrører 'skader ved brug af haveredskaber under 10 hk', anmodede vi i e-mail af 6. juni 2008 om fremsendelse af regningen for ATV'en.

Af den fremsendte faktura fremgår det, at medlemmets ATV er en 200 cc - vandkølet, som den 26. marts 2007 blev købt for 7.595 kr. hos internethandlen 'H…'.

På baggrund af specifikationerne i fakturaen undersøgte vi, hvor mange hk en tilsvarende ATV har. Da det viste sig, at der var tale om en firehjulet motorcykel med 14,5 hk og en topfart på 90 km/t, meddelte vi ved skrivelse af 24. juni 2008, at motorkøretøjet ikke kunne henføres til pkt. 8.4.9.3., og at vi derfor måtte fastholde, at vi ikke kunne yde erstatning for hverken ATV'en eller skaderne på modpartens motorcykel.

Af klagen til ankenævnet fremgår det, at vores medlem fortsat er af den overbevisning, at et eventuelt erstatningsansvar er omfattet af pkt. 8.4.9.3. Til støtte herfor henviser vores medlem til, at det er udokumenteret, at der er tale om en firehjulet motorcykel med 14,5 hk og en topfart på ca. 90 km/t, og at disse data er i modstrid med de oplysninger, vores medlem fik i forbindelse med købet af den pågældende maskine.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.9. fremgår det, at ansvarsforsikringen ikke omfatter ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj. Hertil gælder en række undtagelser, hvor forsikringen alligevel dækker ansvar. Dette gælder for så vidt angår tingsskader forvoldt at personer over 14 år ved brug af kørestole, legetøj med motorkraft under 5 hk samt haveredskaber under 10 hk (pkt. 8.4.9.3.).

I forbindelse med behandling af klagesagen har vi undersøgt, hvor mange hk en ATV 200 cc har. De maskiner, vi kunne finde på nettet havde alle mellem 14,5 og 18 hk. Udskrift af de undersøgte maskiner er vedlagt til nævnets orientering. Vi tog desuden kontakt til H…', hvor vores medlem har købt sin ATV. Her oplyste man, at en ATV 200 cc som den, vores medlem har købt, har 15 hk. Kopi af besvarelsen fra 'H…' vedlægges til nævnets orientering.

> På baggrund af vores undersøgelser finder vi godtgjort, at vores medlems ATV som minimum har 14,5 hk, og den derfor allerede af den grund ikke kan henføres til bestemmelsen i pkt. 8.4.9.3. vedrørende ansvar for haveredskaber under 10 hk. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for hverken ATV'en eller skaderne på modpartens motorcykel."

Efterfølgende har der været ført nogen korrespondance parterne imellem, hvorunder klageren på sin side har anført, at det ud fra rimelighedsbetragtninger bør være selskabet, der skal bære bevisbyrden for, at ATV'en har mere end 10 hk. Selskabet har henvist til, at vilkårene forsikringsteknisk er affattet således, at det er klageren, der har bevisbyrden både for så vidt angår antal hk og spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om et haveredskab.

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos og brochurer

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**8.4. Følgende ansvar er ikke dækket:**
> **…**
> **8.4.9**
> **Ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj eller et luftfartøj, herunder radiostyrede modelfly, for hvilke der kan tegnes særskilt ansvarsforsikring.**
>
> Forsikringen dækker dog ansvar for:
> …
> **8.4.9.3**
> Skader ved brug af haveredskaber under 10 hk."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger om den omhandlede ATV må nævnet anse denne for et motorkøretøj, der er omfattet af den ovenfor gengivne dækningsundtagelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson