806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.249:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PBU
Pædagogernes Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der som medlem af PBU Pædagogernes Pensionskasse er omfattet af en forsikring med dækning ved kritisk sygdom, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen for en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at den stillede diagnose ikke er omfattet af de sygdomme, som forsikringen dækker.

I klageskrivelsen af 11/7 2008 til nævnet hedder det:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Den 15/12 2007 blev jeg indlagt på S. Sygehus … med alvorlig blodforgiftning. 16/12 2007 blev jeg overført til O. Universitetshospital … Jeg har været igennem et forløb med 'fascitis necroticans' forårsaget af streptokokinfektion på venstre ben, som af denne grund blev hofteeksartikuleret. Der har været multi organsvigt, bl.a. har jeg været i dialyse og respiratorbehandling. Jeg har været i overhængende livsfare og lå på intensiv omkring 3 uger. Trods dette sygdomsforløb vil min pensionskasse ikke udbetale et engangsbeløb ved 'kritisk sygdom' da de henviser til, at min sygdom ikke står på deres sygdomsliste.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Udbetaling af sum ved kritisk sygdom - da min sygdom bestemt har været kritisk og livstruende."

Klageren har i skrivelse af 24/3 2008 til selskabet anført:

> "Det kan ikke være rigtigt, at fordi jeg får en sygdom, som er forholdsvis sjælden ikke kan få noget. Efter min mening må den liste, som I har lavet over sygdomme kun være retningsvi-

sende og kun det. Da alle medlemmer er tvunget til at være medlem af PBU, mener jeg alle skal være ligestillede, uanset hvad sygdommen hedder.
Jeg har flere gange været lige ved at dø på O. Universitets Hospital. Oveni har jeg mistet mit venstre ben så højt oppe, at lårknoglen er taget ud af hoften. Undervejs har der været problemer med hjerte, nyrer og lunger. Da I har journal indsigt, behøver jeg ikke at skrive så meget om det. Midt i januar blev jeg overflyttet til S. Sygehus …, og der har jeg været indlagt til dags dato, hvorefter jeg skal til genoptræning ...
I har Borrelia med på jeres sygdomsliste. Jeg mener, at man godt kan sidestille borrelia og den blodforgiftning, jeg fik som følge af en staffelikokinfektion."

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager ansøgte den 15. januar 2008 om udbetaling af sum ved kritisk sygdom (Bilag ..). Af ansøgningen fremgik det, at klager havde sygdommen fascitis necroticans og at diagnosen blev stillet den 16. december 2007.

Af de helbredsmæssige akter fra O. Universitetshospital, som PBU herefter indhentede (Bilag ..), fremgik det, at klager den 15. december 2007 blev overflyttet fra E. Sygehus grundet infektion i venstre ben. På mistanke om DVT foretages ultralydsskanning, som afviser dette. Efterfølgende stilles diagnosen fascitis necroticans, og klager opereres flere gange, hvor der bortopereres dødt væv samt sker amputation af venstre ben. Klager har under indlæggelsen et kritisk forløb med bl.a. multiorgansvigt.

I brev af 21. februar 2008 (Bilag ..) giver PBU afslag på udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Begrundelsen for afslaget er, at klagers diagnose ikke optræder på listen over de kritiske sygdomme, som forsikringen dækker.

Herefter sender klager den 24. marts 2008 en e-mail til PBU, hvor hun klager over afslaget (Bilag ..). Heri gør klager gældende, at PBU bør se på det kritiske sygdomsforløb i stedet for blot at se på diagnosen. Klager anfører endvidere, at sygdomslisten kun må være retvisende og ikke udtømmende. Klager mener desuden, at den blodforgiftning, som klager fik, må kunne sidestilles med borrelia, som er omfattet af sygdomslisten.

PBU foretog herefter en revurdering af ansøgningen og meddelte klager i brev af 31. marts 2008 (Bilag ..), at afslaget på udbetaling fastholdes. PBU anfører, at forsikringsbetingelserne ikke giver mulighed for at sidestille sygdomme. PBU tilkendegiver, at klager utvivlsomt har haft en alvorlig sygdom, men at dette desværre ikke berettiger til udbetaling.

Begrundelse
Det følger af PBU's Regulativ O (Bilag ..) § 12 at:
'Får medlemmet en kritisk sygdom, før medlemmet fylder 60 år, udbetales en engangssum i henhold til PFU's til enhver tid gældende betingelser for dækning ved kritisk sygdom'.

Det følger endvidere af PBU's Betingelser ved kritisk sygdom (Bilag ..) § 1, at:
'Får medlemmet stillet diagnose på kritisk sygdom før medlemmet fylder 60 år, udbetales en engangssum … med kritisk sygdom menes:
…
Der er således tale om en udtømmende liste over, hvilke sygdomme, der er dækket af gruppeforsikringen, og klagers diagnose fascitis necroticans er ikke omfattet heraf. Forsikrings-

betingelserne indeholder desuden ikke en dispensationsmulighed eller mulighed for at sidestille sygdomme.

Konklusion
Da klager ikke har fået stillet en diagnose, der er omfattet af forsikringsbetingelsernes udtømmende liste over de sygdomme, der er omfattet af dækningen ved kritisk sygdom, er klager ikke berettiget til udbetaling af sum ved kritisk sygdom. PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Betingelser ved kritisk sygdom**

Gældende fra 1. januar 2007

§ 1 Får medlemmet stillet diagnose på en kritisk sygdom før medlemmet fylder 60 år, udbetales en engangssum, jf. dog §§ 2-6.

Med kritisk sygdom menes, jf. § 7:
A Kræft
B Blodprop i hjertet
C Bypassoperation/ballonudvidelse
D Hjerteklapkirurgi
E Hjerneblødning/blodprop i hjernen
F Sækformet udvidelse af hjernens pulsårer
G Visse godartede svulster i hjerne og rygmarv
H Dissemineret sklerose
I ALS (amyotrofisk lateralsklerose)
J Muskelsvind
K HIV infektion som følge af blodtransfusion eller arbejdsbetinget smitte
L AIDS
M Nyresvigt
N Større organtransplantationer
P Parkinsons sygdom
Q Blindhed
R Døvhed
S Aorta sygdom
T Følger efter hjerne- eller hjernehindebetændelse
U Følger efter Borreliainfektion (TBE) i nervesystemet efter flåtbid."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker kun udvalgte kritiske sygdomme, nemlig dem, der er opregnet i forsikringsbetingelserne. Uanset, at klagerens sygdom er eller har været kritisk, må nævnet give selskabet medhold i, at klagerens lidelse ikke er dækningsberettigende, da

klagerens lidelse ikke kan diagnosticeres som en af de dækningsberettigende diagnoser, der er anført i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor - uanset klagerens varige handicap – ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson