806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.252:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets anerkendelse af, at klageren har forårsaget skade på en modparts bil.

Selskabet henviser til, at et uvildigt vidne har set klageren påkøre modpartens bil, hvorefter modpartens selskabs taksator har opgjort den forvoldte skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/7 2007 påkørte modparten på en parkeringsplads. Klageren anførte som følge heraf i skadeanmeldelse af 9/8 2007:

> "Ved vending ramte jeg ganske lidt modpartens bil, som var parkeret, med min højre kofanger (foran) modpartens højre bagende.
> …
> Hvori består tilskadekomsten?
> Der var ingen synlig skade, hverken ridser eller buler. Jeg studerede bilen meget indgående, både efter påkørslen og 3 timer senere, da jeg var færdig med behandling på sygehuset.
>
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> Det er jeg. Var ikke opmærksom på, at der manglede 2-3 cm i, at jeg kunne komme rundt med min bil, hvorfor der skete en meget svag påkørsel af modpartens bil."

Modparten anførte i en skadeanmeldelse til sit selskab:

> "Har været på dagvagt. Kommer ud til min bil, hvor der på forruden er seddel med tekst: 'TM… har påkørt din bil kl. 8.50. Højre kofanger bagi. MVH I.-L., vidne. …' Har efter råd fra jer ringet vidnet op, som fortalte hun hed: I.-L.F. Bor p.t. i sommerhus: F.vej. Vidnet var der da hendes mand var indlagt på AMA. Vidnet fortæller, det var en lille bil, føreren en dame på CA. 50 år. Der lød angiveligt et stort 'brag', da hendes bil kørte ind i min parkerede bil. Vid-

net spurgte føreren af bilen, om hun ikke havde tænkt at 'gøre noget ved det', da det var klart at hun ville gå derfra uden videre. Føreren så så på min kofanger og sagde 'Der skete ikke noget' - og gik uden at lægge seddel til mig. Jeg ser på højre side af min kofanger tydelig rids/mærker helt gennem lakeringen, samt andre ridser ved siden af, der ikke er gået gennem lakeringen. Jeg har fortsat sedlen, vidnet lagde til mig."

Modpartens selskab kontaktede vidnet, der i en vidneerklæring anførte:

"1. Bilisten bakker ud fra pladsen ved siden af og kører frem igen og brager ind i jeres forsikringstagers bil, se tegning. (2.)

3. ? Det var en mindre bil. Jeg var mest optaget af nummerpladen.

4. Ældre dame ca. 50.

Efter påkørslen ruller damen ruden ned. Hun siger at 3 timers parkering kan hun ikke nøjes med!

Jeg gør hende opmærksom på påkørslen som hun åbenbart ikke havde mærket. Jeg sagde at hun ellers havde fået den til at gi' et ordentligt hop. Så steg hun ud og mente ikke at kunne se nogen skade. Jeg sagde, at det måtte ejeren hellere vurdere, 'så sæt du hellere en seddel.' Hun standsede sin motor og blev siddende til jeg var væk!"

Klageren har ved skrivelse af 3/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der ikke skete skade på modpartens bil ved det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 24/7-07 ramte jeg højre bagskærm på en anden bil, da jeg vendte rundt på P-plads ved H. sygehus.
Der var ingen skade på det sted, hvor jeg ramte.
Efterfølgende er der kommet krav fra modparten om reparation af en skade midt på bagenden af bilen.
Da jeg umuligt kan have forårsaget denne skade, jf. min forklaring og tegning på anmeldelsen, har jeg anket sagen over for mit forsikringsselskab og bedt om aktindsigt. Den 5/5-08 får jeg brev om, at selskabet fastholder afgørelsen, da de ikke kan bevise, at skaden ikke er forvoldt af mig."

Selskabet har ved skrivelse af 29/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen er opstået som følge af, at klager d. 24. juli 2007 påkørte modpartens bil på en parkeringsplads ved H. sygehus. Klager har erkendt at have påkørt bilen, men har oplyst, at der ikke var synlige skader.

Fra modpartens selskab har vi modtaget en taksatorrapport, hvoraf det fremgår, at skaden på modpartens bil er opgjort til 2593,28. Der er tale om reparation af den bagerste kofanger jf. vedlagte foto af modpartens bil.

> Vi har endvidere modtaget en erklæring fra et uvildigt vidne, der har set påkørslen og fastgjort en seddel på modpartens bil med sine egne kontaktoplysninger.
>
> På baggrund af oplysningerne i sagen har vi anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab og har afregnet det fremsendte krav for skaden, som vi ikke finder grundlag for at antage, ikke skulle hidrøre fra påkørslen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 29/8 2008 til nævnet:

> "Jeg vil i den forbindelse påpege, at vidnets tegning angiver, at jeg har ramt modparten på højre hjørne af bilen. Det svarer til det, jeg selv observerede ved påkørslen, og som jeg har angivet i min skadesanmeldelse.
>
> Det understreger således min påstand om, at jeg ikke kan have forårsaget skaden omtrent midt på bagenden på modpartens bil."

Nævnet har modtaget billeder af modpartens bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren bakkede ind i modparten.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, hvor skaden er godkendt og opgjort af en taksator, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabet har godkendt skader, der må skønnes ikke at hidrøre fra færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson