814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.254:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens Pensions-
forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin socialrådgiver over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen grundet tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist udbetaling af invalidesummen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ud fra en ren lægelig vurdering ikke findes nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af invalidesummen, såfremt erhvervsevnen før det 60. år grundet ulykke eller sygdom bliver varigt nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1953, har efter 10 års skolegang været ansat som pædagogmedhjælper, montrice og rengøringsassistent. Efter 2 graviditeter uddannede hun sig i 1986 som køkkenassistent. Fra 2001 var hun ansat som montrice af printplader, men blev sygemeldt 23/8 2004 grundet skuldergener, som diagnosticeredes til et Rotatorcuff-syndrom (irritationstilstand i skulderens muskler og slimsække). Hun blev opereret herfor 2 gange, men dette har ikke bedret hendes tilstand væsentligt. I kommunalt regi har der været foranstaltet arbejdsprøvning på hendes hidtidige arbejdsplads som mon-

trice, hvilket måtte opgives grundet forværring af tilstanden, hvorefter hun i november 2006 blev arbejdsprøvet på virksomheden B. i perioden 30/8 - 26/10 2006 med montage. Den effektive daglige arbejdstid var 1 - 1½ time, og virksomheden vurderede, at klagerens arbejdsevne, med de gener hun fik ved arbejdet, ikke ville kunne matche det ordinære arbejdsmarked. Klageren kunne efter det oplyste ikke se sig selv i andre funktioner end montage, hvilket helbredsmæssigt blev frarådet af lægerne. . Pr. 1/11 2006 bevilgede kommunen fleksjob grundet de varige begrænsninger i arbejdsevnen og manglende revalideringsmuligheder til ordinært arbejde.

Ved ansøgning af 15/11 2006 modtaget i selskabet den 11/5 2007 ansøgte klageren om udbetaling af helbredsbetingede ydelser i henhold til den tegnede forsikring.

Den 1/12 2007 blev klageren tilkendt førtidspension.

Selskabet rekvirerede det kommunale og lægelige materiale og foranledigede klageren undersøgt af speciallæge i ortopædkirurgi, K.D., der i erklæring af 30/1 2008 bl.a. har anført:

> "**RESUMÉ OG KONKLUSION**
> Skadelidte har igennem en periode på 3-4 år haft konstante højresidige skuldersmerter, hvor hun har gennemgået to operationer uden effekt. Ligeledes har hun gennemgået fysioterapeutisk optræning af flere omgange, uden at det har ændret væsentligt på symptomerne.
> Hun blev den 01.12.07 tilkendt pension efter en længere periode med arbejdsprøvning.
> Tilstanden skønnes at være varig og stationær, og stationærtidspunktet vil jeg anslå er december 2005.
> Jeg skønner ikke, at der er yderligere behandlingsmuligheder udover almindelig vedligeholdende optræning og smertestillende medicin efter behov.
> Funktionsevnen i forhold til manuelt erhverv der indbefatter hendes højre overekstremitet, skønnes at være væsentligt nedsat, mens funktionsevne i relation til kontorlignende eller administrative/undervisende funktioner kun skønnes at være lettere reduceret.
>
> **DIAGNOSER**
> Rotator Cuff syndrom dx./kronisk overbelastning af senemanchetten ved højre skulder."

Ved skrivelse af 21/2 2008 afviste selskabet at udbetale helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke fandtes nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet anførte i begrundelsen for afslaget, at speciallæge K.D. hav-

de anført, at funktionsevnen kun skønnedes at være lettere reduceret i relation til kontorlignende eller administrative/undervisende funktioner.

Klageren var utilfreds med denne vurdering og har i skrivelse af 7/3 2008 til selskabet anført, at hun ikke kunne arbejde inden for kontor, undervisning og lignende, da hun ikke havde nogen erfaring inden for disse områder, ligesom hun ikke fandt, at det var muligt for hende at arbejde 18½ time ugentligt grundet smerter i hånd, arm, skulder og ryg efter længere tids brug af højre hånd.

Klagerens læge har i skrivelse af 26/3 2008 til selskabet supplerende anført, at han fandt det utilstrækkeligt, at selskabet udelukkende lagde en ortopædkirurgs vurdering til grund som vurdering af klagerens erhvervsevne, og at hun med sin skolemæssige baggrund og mentale evner ikke antoges at have mulighed for ansættelse i kontorjob eller lignende.

I skrivelse af 5/5 2008 til klageren fastholdt selskabet sit afslag og henviste til, ar der ikke lægeligt var dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv, ligesom selskabet henviste til, at man ikke var enig i, at klageren ikke kunne arbejde 18½ time om ugen, idet arbejdsprøvningerne udelukkende fandt sted ved arbejde, der var skulderbelastende.

Over for nævnet har klagerens socialrådgiver indgivet klage ved skrivelse af 21/6 2008. Klageren har indsendt underskrevet klageskema den 28/7 2008 med påstand om udbetaling af invalidesummen og har til støtte herfor henvist til socialrådgiverens sagsfremstilling. Det fremgår heraf bl.a.:

> "Det må være mest relevant at vurdere hendes funktionsevne i forhold de belastningsforhold, der er gældende i den del af arbejdsmarkedet, hun realistisk set har adgang til, dvs. manuelle erhverv, svarende til hendes faktiske erhvervstilknytning gennem 33 år i perioden fra 1971 og frem til sygemeldingen i 2004.
> Denne erhvervsevne er vurderet på et reva-center gennem et forløb over to måneder med den vurdering til følge, der er citeret ovenfor.
>
> Det er en forudsætning for visitation til fleksjob, at personen
> - Pga. varige begrænsninger i arbejdsevnen ikke kan opnår eller fastholde et arbejde på normale vilkår, og
> - Arbejdsevnen er afprøvet og vurderet nedsat med mindst halvdelen, og

- Mulighederne for revalidering til ordinært arbejde er udtømte

Det er yderligere en forudsætning for tilkendelse af førtidspension, at personen heller ikke kan klare et fleksjob, hverken med ½ løntilskud eller 2/3 løntilskud.

Alle disse betingelser har S. kommune vurderet opfyldt i forbindelse med tilkendelse af førtidspension. Det er på baggrund heraf umiddelbart uforståeligt, at hendes egen arbejdsmarkedspensionsordning kan vurdere arbejdsevnen helt anderledes."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/8 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"

- Ortopædkirurgisk speciallæge K.D. vurderede i januar 2008, at L.K.M. funktionsevne er væsentligt nedsat i manuelt erhverv, men at funktionsevnen kun er lettere reduceret i kontorlignende/administrative funktioner (bilag …).

- Begge arbejdsprøvninger, som L.K.M. deltog i, indeholdt skulderbelastende montagearbejde, som L.K.M. netop er blevet frarådet fra lægelig side. På baggrund af arbejdsprøvningerne blev L.K.M. først fundet egnet til fleksjob, uden at der blev etableret et fleksjob til hende, og siden blev hun bevilget førtidspension. Vi skal hertil bemærke, at kommunen ikke alene bevilgede fleksjob ud fra helbredsmæssige forhold, men også på baggrund af L.K.M. korte skolegang og høje alder (bilag …).

- Når kommunen træffer afgørelse om fleksjob eller førtidspension, sker det på baggrund af arbejdsevnekriteriet ud fra en vurdering af 12 parametre, som udover helbredsmæssige forhold blandt andet er borgerens uddannelsesmæssige baggrund, tidligere arbejdsmarkedserfaring og omstillingsevne. Til forskel herfra træffer Industriens Pension afgørelser om udbetaling ved erhvervsevnetab alene ud fra helbredsmæssige forhold, det vil sige vi anvender erhvervsevne kriteriet, jf. forsikringsbetingelserne § 6. Da afgørelsesgrundlaget således er forskelligt, kan man ikke entydigt sammenligne de to afgørelser.

- Der henvises til ankenævnets kendelse 65.499, hvor Industriens Pension ikke vurderede, at klagers erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv af helbredsmæssige årsager. Kommunen havde tilkendt førtidspension efter inddragelse af både helbredsmæssige og sociale forhold. Nævnet udtalte i kendelsen: *'Nævnet har gennemgået sagen, herunder de lægelige oplysninger, og har ikke fundet grundlag for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen.'* Industriens Pension fik således medhold i, at der ikke var lægelig dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv, selvom klager var tilkendt førtidspension (bilag …).

- Da erhvervsevnetabet efter Industriens Pensions forsikringsbetingelser skal vurderes i forhold til alle erhverv - og ikke alene i forhold til manuelle erhverv - er der ikke grundlag for tilkendelse af invalidesum, jf. forsikringsbetingelserne § 6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Invalidesum**
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er lægelig indikation for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen som krævet i henhold den tegnede forsikring, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen