814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.255:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 3/9 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem hendes nuværende gener og ulykkestilfældet den 3/9 2007.

Klageren anmeldte den 13/1 2008, at hun den 3/9 2007 i forbindelse med støvsugning fik et knæk i ryggen og ikke kunne flytte sit ben fra gulvet.
På baggrund af anmeldelsen anmodede selskabet klageren om at udfylde et spørgeskema. Af klagerens besvarelse den 22/1 2008 fremgår bl.a.:

"

3. **Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?**
   Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
   Over ledning fra støvsugeren. Høj kant.
4. **Hvad var efter din mening den direkte årsag til at skaden skete?**
   At der var en ledning og en høj kant ved vores kakkelovn."

I de fremsendte journaler er bl.a. noteret:

"Alt i alt temmelig brogede symptomer og beskedne objektive fund. Dog har MR-skanningen ifølge foreliggende beskrivelse vist en klar spinalstenose og også foraminal forsnævring på

C5/C6 og C6/C7 og nogle af hendes symptomer synes godt at være forenelig hermed. Man kunne således overveje … på de nævnte niveauer, men man kan godt være lidt reserveret i forhåbning til markant effekt.

27.09.2007 Rygkirurgisk amb. , M.A.
52-årig kvinde viderehenvist iht. det udvidede fri sygehusvalg fra N.F. med ukarakteristiske og mange klager.

Aktuelt
Debuterer egentlig tilbage i år 2000, hvor hun arbejdede som social- og sundhedsassistent, faldt med båre med pt., fik vrid i nakke og lænderyg og har siden haft problemer med dette. Dette førte frem til en invalidepension på laveste trin.
Fornyet vrid i ryggen 3. september i forbindelse med støvsugning, hvor hun lige pludselig ikke kunne styre højre UE, dette dog lige så stille kommet igen. Forespurgt i dag, hvad der er hendes største gener, er det nakkesmerterne og de ukarakteristiske smerter og sensibilitetsændringer i OE, værst på højre side. Dernæst lænderygsmerterne og ændret følesans, især på højre underben.

Klageren er tidligere kommet til skade med sin ryg. I den forbindelse blev sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering af méngraden. I udtalelse af 31/1 2007 hedder det:

"Det fremgår af sagens akter, at K.H. den 26. juni 2004 var i færd med at hænge tøj op, da hun faldt.

Hun henvendte sig til egen læge den 28. juni 2004, hvor hun angav
gener i form af smerter midt på brystryggen med udstråling rundt langs ribbenene og lave lændesmerter med udstråling til venstre ben.

Røntgenundersøgelse viste normale forhold, bortset fra slidgigt i lænderyggen.

Af forudbestående gener er det oplyst, at K.H. lider af fibromyalgi, slidgigt i flere led og dårlige nerver.

Herudover er vi opmærksomme på, at K.H. var udsat for en arbejdsskade den 4. august 2000, efter hvilken hun havde smerter i nakke, skulder og lænderyg. Vi har tidligere vurderet denne skade til en méngrad på 10 procent.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at der er gener i form af:

- daglige rygsmerter med udstråling til balderne videre til benene,
- søvnbesvær,
- tendens til fornemmelse af afføringstrang,
- problemer med inkontinens ved nysen og hosten.

Af den objektive undersøgelse fremgår det, at der er:
- udtalt ømhed af muskulatur i lænderyg,
- nedsat bevægelighed i lænden ved foroverbøjning.

Vi har i vores vurdering lagt vægt på, at der er gener efter ulykken i form af daglige rygsmerter med udstråling til balder og ben, udtalt muskulær ømhed samt nedsat bevægelighed i lænden ved foroverbøjning.

Vi har fastsat det varige men efter vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt B.1.3.6 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med svære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med svær bevægeindskrænkning, til 20 procent.

Vi har vurderet tilstanden til at kunne sammenlignes med méntabellens punkt B.1.3.6, og vi har vurderet tilstanden til 20 procent.

Herudover er vi opmærksomme på, at der er forudbestående gener i form af lænderygsmerter, som vi har fundet berettiger til et fradrag i méngraden på skønsmæssigt 5 procent.

På baggrund af de subjektive og objektive fund samt på baggrund af méntabellen har vi vurderet méngraden til 15 procent.

Endeligt er vi opmærksomme på, at der angives gener i form af tendens til afføringstrang og inkontinens. Vi har lagt vægt på, at der ved røntgenundersøgelse den 28. juni 2004 af bryst- og lændehvirvelsøjle ikke fandtes noget strukturelt, som skulle kunne forklare disse symptomer, ligesom der ikke er fundet neurologiske udfald i forbindelse med den objektive speciallægeundersøgelse. Vi har derfor vurderet, at disse gener ikke kan tilskrives den aktuelle ulykke."

Ved skrivelse af 17/3 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af skaden både under henvisning til, at der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde og med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng.

Efter gentagne indsigelser overfor selskabet og efter selskabets opretholdelse af deres afslag, har klageren ved skrivelse af 3/7 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 4/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det skal indledningsvis bemærkes, at vi anerkender, at vores kunde har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 3. september 2007.

Derimod finder vi ikke, at vores kunde har dokumenteret, at ulykkestilfældet den 3. september 2007 har medført et varigt mén på 5 % eller derover, hvorfor der ikke er grundlag for at udbetale erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 9.1.4.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at vores kunde ikke har bevist årsagssammenhæng mellem hendes nuværende gener og ulykkestilfældet den 3. september 2007, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 3.1, og at vores kunde har massive forudbestående ryggener, som følge af tidligere ulykkestilfælde i 2000 og i 2004, hvor der er udbetalt erstatning svarende til en méngrad på henholdsvis 10% og 15% for ryggener med udstråling til benene.

Som også nævnt i vores brev af 23. juni 2008 til kunden, har kunden i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 27 mulighed for, at eventuelt at løfte sin bevisbyrde for, at der er en forværring og hermed et selvstændigt varigt mén på 5% eller derover som følge af ulykkestilfældet den 3. september 2007, ved at forelægge spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen.

Den modtagne klage giver os derfor ikke grundlag for at ændre afgørelse."

Klageren har til sin skrivelse af 22/9 2008 vedlagt journaludskrift fra egen læge, hvoraf bl.a. fremgår:

"**2007-08-30 Ansv.: AH Klinik: p01 Type: K**
Pludselig under støvsugning jag under foden og op i ankelen. Nu smerter i hø. fod og crus, der kan komme som jag. Hø. side nedsat kraft og sensibilitet, samt paræstesier.
Normal patellar- og achillesrefleks. Ingen reaktion på Babinsky. Dog normal på ve. side.

2008-09-12 Ansv.: LA Klinik: p01 Type: K
Pt klager over tiltagende stikkende smerter og uro i begge ben. Får desuden 'stød' op gennem ve ben. Føler det starter i ve fod og breder sig hele vejen op gennem ve side af kroppen, helt op i hovedet. Hun har en primende fornemmelse i ve lyske og på ve skamlæbe. Hun har ondt inde i benet hele tiden, og angiver desuden nedsat sensibilitet diffust på begge ben ved den obj us. Har som tidl ondt i ryggen og gener fra maven. Generne fra nakken, strålende ud i armen er også uændret.
Symptomerne jo noget ukarakteristiske.

2008-09-19 Ansv.: LA Klinik: p01 Type: K
Har afleveret kopi af anmeldelsen, brev fra Tryg og forsikringsankenævnet, Pt skal inden 14 dage sende sine eventuelle kommentarer til forsikringsankenævnet.
Af anmeldelsen fremgår det at pt har oplyst at skaden var 3/9 08, men det er før da. Første notat i vores journal ang dette er 23/8 2007.
Siden uheldet har hun haft klager fra benene. Hun klager over at benene svigter under hende og over stikkende smerter, som er uhyre generende, føles som at gå på nåle. Angiver desuden nedsat sensibilitet på benene. Karakteren af generne har ændret sig markant efter uheldet.
Disse klager har nu ført til at hun er henvist til ort. kir afd. i K. mhp fornyet rygundersøgelse."

Journaloplysningerne har givet selskabet anledning til i skrivelse af 3/10 2008 at fremkomme med følgende kommentarer:

"For en god ordens skyld skal vi indledningsvis gøre opmærksom på, at ulykkestidspunktet ifølge kundes læges journal må være tidligere end det på kundens skadeanmeldelse angivne tidspunkt, som var den 3. september 2007. Således fremgår det af lægens journalnotat af 23. august 2007, at 'Pludselig under støvsugning jag under fod og op i ankelen'. Dette har i øvrigt ingen indflydelse på sagens videre behandling.

Kunden har bl.a. i anmeldelsen til os angivet, at der var tale om gener og smerter i venstre ben og fod, som følge af ulykkestilfældet.

Der synes således, at være en vis tvivl om, hvorvidt kundens gener umiddelbart efter ulykkestilfældet var i venstre eller højre ben, idet kunden angiver venstre ben og lægen angiver højre ben.

Som det ses af lægens journalnotat af 12. september 2008 er der tale om tiltagende uro og smerter i begge ben.

Da det kun var det ene ben som blev beskadiget ved ulykkestilfældet, uanset om det måtte være højre eller venstre, og det fremgår af seneste journalnotat, at der er tale om tiltagende uro og smerter i begge ben, er der efter vores vurdering fortsat ikke årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og ulykkestilfældet, hvorfor vores afgørelse på mindre end 5 % fastholdes.

Hvis kunden fortsat er uenig i denne afgørelse, kan spørgsmålet om méngradens størrelse forelægges Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, jf. vores breve 4. august 2008 og af 22. august 2008 til Ankenævnet.

Vi er opmærksomme på, at kundens læge har oplyst, at kunden er henvist til undersøgelse af ryggen på Sygehuset i K. Når disse undersøgelser og eventuelt yderligere behandling er færdig, er kunden velkommen til at vende tilbage vedrørende genoptagelse af sagen, som angår ulykkestilfældet den 26. juni 2004, idet det dog bemærkes, at kunden ved Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 3. januar 2007 har fået fastsat en méngrad på 15 % for rygsmerter med udstråling til benene."

Parternes øvrige korrespondance er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.
Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

27. Uenighed om méngradens størrelse
Er du ikke enig i den af Tryg fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tryg."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning for varigt mén til klageren, da den aktuelle tilskadekomst ikke findes at berettige hende hertil. Nævnet har heller ikke for sit vedkommende fundet det påkrævet at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, da nævnet på det foreliggende grundlag ikke anser det for sandsynligt, at styrelsen vil fastsætte en højere méngrad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen