808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.257:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med kaskodækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade på den forsikrede bil som flere skader og som følge heraf har opkrævet tre gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/11 2007 politianmeldte, at hendes bil mellem den 16/10 og 17/10 2007 havde været udsat for hærværk, og at gerningsmanden var ukendt.

Selskabets taksator har besigtiget bilen den 22/10 2007 og har udarbejdet 3 taksatorrapporter, én for skaden på bilens bagparti, én for skaden på bilens venstre side og én for skaden på bilens højre side. Selskabet har opgjort skaderne som 3 skader, hvoraf alene skaden på bilens bagparti stammer fra hærværket, mens de øvrige skader er vurderet til at være kollisionsskader.

Ved skrivelse af 16/6 2008 til selskabet udtrykte klageren sin utilfredshed med, at taksatoren havde afvist, at skaderne på bilens højre og venstre side hidrørte fra hærværket. Således anførte klageren bl.a.:

> "Da vi d. 22-10-2007 melder hærværk til Alka forsikring på Nissan Almera reg. nr. … og samtidig melder hærværk til F. Politi, gør i skaden på bilen op som tre skader da i mener to

af skaderne er trafikskader hvilket vi har svært ved at forstå da bilen ingen buler har og vi har meldt som en skade.
Vi betaler de to selvrisikoer men under protest.
Vi ønsker en forklaring og bevis på at der er trafikskader."

Ved skrivelse af 20/6 2008 meddelte selskabets autocheftaksator, at selskabet fastholdt, at der var tale om flere selvstændige skader. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg kan fortælle jer om vores bevæggrunde på den afvisning, vi har rigtig mange års erfaring indenfor vurdering af hærværk og kollisionsskader, og i det her tilfælde har vores taksator J.L. og undertegnede været ude og se jeres bil, og vi kan ud fra det komme med vores faglige vurdering, at der er tale om kollisionsskader på jeres bil.
Men vi har på intet tidspunkt afvist at betale jeres skader.
Sagen er afsluttet fra Alka.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/8 2008 til nævnet anført følgende:

"Alka Forsikring modtog den 22. oktober 2007 taksatorrapporter vedrørende skade på klagers bil.

Da Alka Forsikring ikke havde fået anmeldt skade skrev selskabet ved brev af 26. oktober 2007 til klager og bad klager kontakte selskabet for telefonisk anmeldelse af skaden. Kopi vedlagt.

Klager anmeldte herefter, at der var sket hærværksskade på hendes bil medens den holdt parkeret - gerningsmand ukendt.

Bilen var af klager bragt til eget værksted. Der var tale om en Nissan Almera årgang 2000. Der var tale om hærværksskade på bilen bagagerumsklap. Derudover fremgik det af taksatorrapporterne at der var yderligere to skader på bilen. En skade på bilens højre side foran og en skade på bilens venstre side midtfor og bag. De to sidste skader er karakteriseret som kollisionsskader. 3 taksatorrapporter vedlagt.

Alka Forsikrings autotaksator har besigtiget bilen to gange og fastholder, at der udelukkende kan være tale om en hærværksskade på bagklappen, og at de lakskader der er konstateret på henholdsvis bilens højre side og venstre side er kollisionsskader.

Da klager fortsat fastholdt, at alle skader på bilen måtte stamme fra hærværket blev sagen forelagt selskabets cheftaksator som også besigtigede bilen. Cheftaksator var også af den opfattelse, at det kun var skaden på bagklappen der havde sin årsag i hærværk og fastholdt således den af taksator trufne afgørelse. Desuden bad cheftaksator klager om at anmelde hærværksskaden til politiet, hvilket angiveligt ikke var sket.

Cheftaksator tilføjede, at selskabet gerne betalte for de anmeldte skader, men det ville være med opkrævning af selvrisiko pr. skade.
…
Alka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators vurdering, hvorfor vi må fastholde, at når både taksator og cheftaksator har vurderet, at der er tale

om 3 selvstændige skader på klagers bil, så er det en korrekt vurdering. At klager måske ikke har opdaget de to kollisionsskader før han opdagede hærværksskaden ændrer ikke på vores stillingtagen til sagen.

Det har angiveligt ikke været muligt at udpege en ansvarlig skadevolder (hærværksskaden er ej heller anmeldt til politiet) for nogen af skaderne, hvorfor vi må fastholde, at klager er pligtig at betale selvrisiko for hver skades udbedring."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko
22.1 Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23.)"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset den anmeldte skade som 3 skader og som følge heraf har opkrævet 3 gange selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson