812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.260:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en kollektiv ulykkesforsikring i AIG Europe S.A, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens méngrad som følge af ulykken ikke udgør mindst 10 %, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er en forudsætning for udbetaling.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse underskrevet den 14/7 2006 anmeldte, at han den 15/5 2006 var udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med udførelse af sit arbejde som lagermedarbejder. Klageren har forklaret, at han var ved at flytte en tung trækasse, som blev løftet i et metalbånd. Metalbåndet sprang, da kassen var i ca. 80 meters højde, og lavede 2 dybe flænger i klagerens venstre pegefinger.

Af begyndelsesattest, udfyldt af klagerens egen læge den 28/7 2006, fremgår bl.a.:

"

3 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		Nedsat bevægelighed i PIP og DIP - led på venstre pegefinger, samt følgeforstyrrelser på fingeren.
4 a) Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indfly-	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke?

delse på den nuværende skade eller sygdom eller forværret dens følger?		
…	…	…
7 … d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?		Motorikken på 2. finger ikke god på grund af nedsat bevægelighed, samt nedsat følesans der.

"

Af funktionsattest af 14/9 2006 fremgår bl.a.:

"

15 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d) b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? …	NEJ JA ☐ ☒	Manglende bevægelighed i fingeren gør, at han ikke kan lave så meget med venstre arm, derudover problemer med tennisalbue på ve. side, som er opstået i forløbet her. …
16 Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu?		Stivhed i PIP og DIP-led på venstre finger samt manglende følesans med hyperæstesi helt distalt på fingeren. Desuden tennisalbuesymptomer på venstre side.
…	…	…
25 Amputation?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, hvilke fingre og hvilket niveau? Vestre tommel til lige distalt for IP-led Medl. skadet som 3 årig
26 Er der ar?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger placering af ar (dorsalt - volart - radialt - ulnart) Håndryg nedad tværs håndfladen Venstre 2. finger volart midt mellem PIP og DIP-led og midt på distale stykke af 3. phalanx volart.
27 Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger føleforstyrrelsens placering (Diffus følesans dorsalt (øverst) på venstre 2. finger, betydelig nedsat følelse volnart (nedad) og helt distalt er der hyperæstesi (overfølsomhed) på venstre 2. finger.

"

Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 13/12 2006 vurderet, at der var tale om en dækningsberettigende arbejdsskade, og har fastsat klagerens méngrad til 8 %. Arbejdsskadestyrelsen har nærmere begrundet afgørelsen således:

"Vi vurderer, at Deres mén efter arbejdsskaden er 8 procent.
…
Begrundelse
Vi har fastsat Deres varige mén efter et skøn, fordi skadens følger ikke er nævnt i vores vejledende méntabel. De har et snitsår på Deres venstre pegefinger med smerter og nedsat bevægelighed.

Endvidere har De en forudbestående amputation på Deres venstre hånd som øger Deres gener ved brug af hånden. Vi har fastsat Deres mén til procent. Efter tabellens punkt D.1.1.1.14 vurderes tab af 2. fingers yderstykke til 5 procent. På grund af yderligere komplikationer i forbindelse med Deres forudbestående amputation vurderer vi, at Deres samlede mén udgør 8 procent svarende til 5 procent for Deres arbejdsulykke og en forhøjelse på 3 procent for tidligere amputation."

Klageren var utilfreds med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og ankede afgørelsen til Ankestyrelsen. I afgørelser af 18/9 2007og 29/1 2008 fastsatte Ankestyrelsen klagerens varige mén til 10 %. Af afgørelsen dateret 29/1 2008 fremgår bl.a.:

"De har ret til godtgørelse for varig mén på 10 procent. Vi forhøjer derfor méngraden fra 8 til 10 procent.

Vi ændrer således Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.
…
Begrundelsen for afgørelsen om godtgørelse vor varigt mén
Følgerne af skaden er ikke direkte omfattet af méntabellen. Vi har derfor skønsmæssigt fastsat mengraden til 10 procent.
…
Det fremgår af sagen, at De har en forudbestående privat skade på venstre hånd, idet De har fået amputeret yderstykket på venstre tommelfinger. Det fremgår endvidere af funktionsattesten fra Deres læge af 14. september 2006, at De har problemer med en tennisalbue, som er opstået i forbindelse med arbejdsskaden.

Vi har lagt vægt på, at der efter den objektive undersøgelse er konstateret arømhed, positiv Tinels perkussionstest (særlig metode hvor der bankes på håndfladen), ophævet aktiv bevægelighed i yderled og nedsat bevægelighed i mellemleddet, ændret følesans. De mangler 7 centimeter i fingerknytning, har svært svækket pincetgreb og atrofi (muskelsvind) præger pegefingeren. Der er endvidere beskrevet subjektive gener i form af smertende føleændringer svarende til pegefingerens blomme.

Til sammenligning kan det oplyses, at efter méntabellens punkt D.1.1.1.4 vurderes tab af tommelfingers yderstykke til 12 procent og efter D.1.9.6.4. vurderes totalt føletab på den halvdel af pegefingerens yderstykke, der vender mod tommelfingeren (pincetgrebet), som følge af læsion af fingernerve til mindre end 5 procent. Vi har på baggrund heraf skønsmæssigt vurderet Deres mén til 8 procent. Da det på det foreliggende grundlag er overvejende sandsynligt, at den beskrevne tennisalbue/tennisalbuesymptomer kan tilskrives arbejdsskaden (på grund af den ændrede belastning i hånd og fingre) forhøjer vi den samlede mengrad til 10 procent."

Ved skrivelse af 2/10 2007 til klageren meddelte selskabet, at det var uenigt i afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. I selskabets skrivelse hedder det bl.a.:

> "Vores lægekonsulent har lagt vægt på følgende:
>
> *' …Ved objektiv undersøgelse findes stift yderled og let nedsat bevægelighed i mellemleddet på anden finger.*
>
> *Således følger efter UT, som højst kan takseres som tab af 2. fingers yderstykke, altså 5% (D.1.1.1.14).*
>
> *Skadelidte mistede yderstykket af venstre tommelfinger som barn. Om dette skal medføre en højere erstatning for den aktuelle skade, afhænger af forsikringsbetingelserne for den private skade.*
>
> *Hvis det drejer sig om en arbejdsskade, vil mengraden i sådanne et tilfælde blive forhøjet, da den samlede ulempe efter ulykken er større end hvis hånden i forvejen var rask, jfr. pkt. 2.1.1, eksempel 1 i tabellens indledende bemærkninger.*
>
> *Erstatningen for arbejdsskaden og for privatskaden (ulykkesforsikringen) behøver således ikke nødvendigvis at være den samme for den samme skade.'*
>
> Da denne forsikring iht. forsikringsbetingelserne 11, stk. A ikke dækker en forudbestående lidelse/skade, i modsætning til arbejdsskadeforsikringen, er vi således ikke enig i afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen og kan ikke være behjælpelig med at yde erstatning.
>
> Samtidig fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 5, at en før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været tilstede.
>
> I afgørelserne er der ikke taget højde for din forudbestående lidelse/skade. Sagen er således afsluttet fra vores side."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 12/7 2008 til klageren fastholdt sin afgørelse, herunder at méngraden for de direkte følger af ulykkestilfældet i alt kan fastsættes til 5 %, når der tages forbehold for forudbestående invaliditet.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring, med påstand om udbetaling af ménerstatning. Til støtte herfor anfører klagerens repræsentant i klageskrivelse af 4/7 2008 til nævnet bl.a.:

> "Ved afgørelse af 13. december 2006 anerkendes skaden som en arbejdsskade ligesom at det varige mén blev vurderet til 8 procent. Spørgsmålet om varigt mén blev imidlertid påanket og Ankestyrelsen ændrede ved afgørelse af 18. september 2007 fastsættelsen af det varige mén til 10 procent. Disse afgørelser er fremsendt til AIG Europe, som overfor skadelidte

gav udtryk for at forsikringen ville komme til udbetaling såfremt kravet om et varigt mén på 10 procent blev opfyldt jfr. skrivelser af 1. august 2006 og 2. februar 2007.
Imidlertid afviser forsikringsselskabet ved skrivelse af 2. oktober 2007 at anerkende Ankestyrelsens afgørelse, idet der skulle være tale om at en forudbestående lidelse er inddraget i ménfastsættelsen, og at denne ikke er dækket af forsikringen jfr. betingelserne punkt 11, stk. A.
Forbundet påklager på vegne af skadelidte denne afgørelse overfor AIG Europe da der ikke findes at være tale om en forudbestående lidelse som er omfattet af betingelsernes afsnit 5 og 11. Den tidligere skade har skadelidte indrettet sig på siden sit tredje leveår og problemerne med pincetgreb og tennisalbue debuterer først ved skaden den 15. maj 2006.
De seneste fastslåede varige mén er således alene en følge af den aktuelle skade og bør således være omfattet af heltidsulykkesforsikringen."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse, og har til støtte herfor i skrivelse af 15/8 2008 bl.a. anført:

"Den kollektive heltidsulykkesforsikring dækker i henhold til vedlagte forsikringsbetingelser 83.25-01.

Vi skal i den forbindelse specielt henvise til afsnit 5, hvoraf det fremgår, at en før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet ikke berettiger til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

Endvidere skal vi henvise til, at der først udbetales erstatning, hvis det varige men fastsættes til 10% eller mere.

Vores lægekonsulent har vurderet, at méngraden i alt er at fastsætte til 5% under hensyntagen til afsnit 5 i de gældende forsikringsbetingelser.

Advokat/klager ønsker, at vi blot følger Arbejdsskadestyrelsens méngradsvurdering på 10%.

Da vurderingen på arbejdsskadeforsikringen er foretaget i henhold til Arbejdsskadesikringslovens § 18 og uden hensyntagen til forudbestående lidelse, er det vores opfattelse, at vi ikke blot kan følge denne méngradsvurdering.

Hvis Ankenævnet ikke er enig i dette, er det vores opfattelse, at klager må forelægge spørgsmålet om varigt mén for Arbejdsskadestyrelsen i henhold til Arbejdsskadesikringslovens § 81 med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. Erstatning ved invaliditet.**
Dersom erstatning i henhold til pkt. 4 ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 10%, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden. Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad på grundlag af de i pkt. 6 i uddrag anførte invaliditetsgrader og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv. Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen. Invaliditetsgraden for tab af flere legemsdele kan sammenlagt ikke overstige 100%. En før ulykkestilfældet tilstedeværende in-

validitet berettiger ikke til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.
…
11. Skader, som ikke erstattes
Undtaget fra ulykkesforsikringen er:
a. enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring udløser erstatning, hvis ulykkestilfældets følger har medført en méngrad på 10 % eller derover.

Ifølge Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 13/12 2006 udgør klagerens forudbestående invaliditet 3 % mén, og den samlede invaliditet udgør i medfør af Ankestyrelsens afgørelse af 29/1 2008 10 % mén. Da forudbestående invaliditet i medfør af de gengivne forsikringsbetingelser ikke berettiger til méngodtgørelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson