814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.263:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Ostangler Brandgilde VVaG
v/balticfinance Danmark ApS
Lejrvejen 4, Postboks 302
6330 Padborg

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Ostangler Brandgilde VVaG v/balticfinance Danmark ApS, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (infektion).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende infektionssygdom.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 4/7 2008 redegjort for sagen således:

> "D. 17.1. 2007 blev min klient akut indlagt på S. Sygehus … neurologiske afdeling. Baggrunden herfor var, at hun igennem 12 dage, forud for indlæggelsen, havde oplevet snurrende hovedpine og feber.
>
> Sygehusopholdet varede indtil d. 2.2. 2007, hvor min klient efter endt behandling blev udskrevet med eftervirkninger af rygmarvsvæskeundersøgelsen. Under hele indlæggelsesperioden havde min klient haft konstant hovedpine og periodisk nedsat følsomhed i højre ansigtshalvdel samt både syns- og høreforstyrrelser.
>
> Min klients helbredsmæssige situation gav derfor anledning til adskillige rygvæskeundersøgelser, hvorved der blev påvist en infektion i centralnervesystemet.
>
> D. 2.4. 2007 blev der på ny foretaget en rygmarvsvæskeundersøgelse. Resultatet viste en herpes simplex virus infektion i centralnervesystemet, og min klient blev derfor indlagt anden gang d. 4.4. 2007, hvor hun blev sat i medicinsk behandling.

Idet det blev vurderet, at behandlingsmulighederne var udtømt blev min klient udskrevet d. 18.4. 2007, mens hun stadig havde konstante smerter i hovedet.

Ved ambulant kontrol d. 24.5. 2007 gennemgik min klient endnu en rygmarvsvæskeundersøgelse.

Det konstaterede herved, at infektionen var behandlet, men at hun fortsat havde helbredsmæssige gener i form af træthed, koncentrationsbesvær og hovedpine.

Som sagens bilag … vedlægges en redegørelse af 22.5. 2008 fra den behandlende overlæge og specialist M.R. Heri beskrives, at de symptomer min klient oplever, i form af hovedpine og hukommelses- og koncentrationsbesvær, er sædvanlige ved en infektion i centralnervesystemet.

D. 22.10 afgav specialelæge i neurologi M.B. en 'second opinion' erklæring på baggrund af en undersøgelse af min klient. Det fremgår af erklæringen, at min klient har gennemgået en hjernebetændelse (herpesencefalit), jfr. bilag …

Ved udfyldning af forsikringsselskabets skema dateret 18.2. 2007 afgav min klient skadesanmeldelse til ulykkesforsikringen ved Ostangler Brandgilde, jfr. bilag ...

I skrivelsen af 27.2. 2007 afslog Ostangler Brandgilde at yde forsikringsdækning i anledning af min klients infektion. I begrundelsen angives, at idet min klient ikke nærmere havde specificeret, hvilken virus der havde inficeret hendes centralnervesystem, hvorfor hun havde oplyst denne som værende ukendt, var det ikke omfattet af forsikringens ulykkesdefinition, jfr. bilag …

I skrivelse af 5. og 11.3. 2007 rettes der henvendelse til forsikringsselskabet med henblik på, at de tager deres beslutning op til fornyet overvejelser, jfr. bilag …

Ved skrivelse af den 16.3. 2007 og 29.4. 2008 afviser Ostangler Brandgilde igen at yde dækning i anledning af min klients infektion, jfr. bilag …

Ostangler Brandgilde har konsekvent afvist skadedækning med henvisning til, de i deres policevilkår nævnte sygdomme.

Det gøres derfor gældende, at de nævnte sygdomme i policens § 5, pkt. 9 ikke har en udtømmende oplistning af dækningsomfanget vedrørende infektionstilfælde.

Ud fra en naturlig sproglig forståelse kan listen af infektioner kun anses som værende eksemplifikationer. Listen skal ikke blot læses isoleret, men ses i sammenhæng med aftalers øvrige elementer, og ej heller en formålsbestemt fortolkning kan føre til andet resultat.

Af § 15, pkt. 9 fremgår klart at dækning i henhold til denne bestemmelse ydes, når der foreligger,

'Infektioner opstået som følge af beskadigelse af huden eller pludselig indtrængning i kroppen af infektionsgivende materiale gennem øje, mund og næse (også gennem hoste og nys)'.

Ostangler Brandgilde kan ikke efter forsikringsaftalens indgåelse indsnævre dækningsomfanget med henvisning til uklare formulering i policen. Ved fortolkning af standardkontrakter

såsom forsikringsaftaler følger det af in dubio contra stipulatoremreglen, at der i tvivlstilfælde skal vælges den fortolkning, som fører til det mest ugunstige resultat for den af parterne, der har forestået udfærdigelsen af kontrakten, det vil sige Ostangler Brandgilde.

Praksis på området viser også, at der skal endda meget lidt til før det antages, at en vilkårsbestemmelse er uklart, og at vilkårsbestemmelsen derfor skal fortolkes til skade for forsikringsselskabet. I den forbindelse henvises bl.a. til AK208, AK232.156 og U2001.980 H.

Det bemærkes i øvrigt også, at hjernebetændelse, som min klient har fået diagnosticeret, sædvanligvis betragtes som et ulykkestilfælde.

Som sagens bilag … vedlægges kopi af reklameskrivelse fra Ostangler Brandgilde. I denne udførlig præsentation fremgår det, at forsikringsselskabets ulykkesdefinition omfatter: '*...hudbeskadigelse ved infektionssygdomme (incl. allergiske reaktioner), som er blevet overført fra insektstik eller forårsaget af andre dyr, <u>såvel som følgende:</u>*

Borreliose, Brucellose (svingfeber), kolera, difteri, tredagsfeber, Ekinokokkose (lille bendelorm), Epidemisk børnelammelse, japansk hjernebetændelse (Encefalitis), plettyfus, gul feber, meningistis, helvedesild, kighoste, Lepra (spedalskhed), malaria, mæslinger, fåresyge, paratyphus, pest, kopper, røde hunde, skarlagensfeber, sovesyge (Trypanosomiasis), rabies (Hundegalskab), tuberkulose, tyfus, skoldkopper, stivkrampe,
Såvel som skade pga. vaccination mod ovennævnte infektioner'.

Skulle ankenævnet mod forventning antage, at infektionslisten i policens § 15, pkt. 9 er udtømmende gøres det subsidiært gældende, at min klients infektion også er omfattet, idet dækningsvilkåret udtrykkeligt nævner **hjernebetændelse.**"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/9 2008 til nævnet anført:

"I den af B.L. tegnede ulykkesforsikring består bl.a. forsikringsdækningen i henhold til § 15 i forsikringsbetingelserne. Her står der: som ulykke gælder ligeledes udbrud af nedennævnte infektionssygdomme eller allergiske reaktioner, som er overført ved insektbid eller lignende hudlæsioner, forårsaget af dyr: … borreliose, meningitis, encephalitis ... Følgende opregning i listen over forsikringsbetingelserne er en afsluttet opregning og derfor ikke typisk.

For at en infektionssygdom kan blive anerkendt som en ulykke, er det nødvendigt, at det drejer sig om

a) en sygdom, som er opført i forsikringsbetingelserne
b) en sygdom, som er blevet overført ved en læsion fra et dyr

Det er ubestrideligt, at B.L. har haft en encephalitis. Lumbalpunkturen begrunder dette. Punkturen viser også hvilke vira, der har fremkaldt denne infektion. I lægerapporten bliver herpesvirus nævnt som virus for encephalitis hos B.L. Herpesvira bliver dog ikke overført fra dyr, men gennem blegn- og dråbeinfektion.

Alene af den grund kan ulykkesforsikringen ikke bringe nogen ydelse.

Konklusionen er, at der ikke består forsikringsdækning for ukendte og/eller ikke opførte sygdomsvira. I forsikringsbetingelserne følger en afsluttet liste. Årsagen til B.L's encephalitis er beviselig en herpesvirus. Denne bliver ikke overført gennem dyr. Derfor bliver herpesvirus heller ikke nævnt i opregningen i forsikringsbetingelserne.

Vi beklager meget, at vi ikke kan yde nogen forsikringsdækning, men vi skal holde os til de foreliggende forsikringsbetingelser."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 29/10 2008 til nævnet bemærket:

"Det bestrides, at listen over infektionstilfælde i ulykkesforsikringenspolice § 15 pkt. 9 er udtømmende.

Ligeledes bestrides det, at en infektion skal være overført som følgende af læsion fra et dyr før selve infektionen kan betegnes som et ulykkestilfælde. Dette er i modstrid med praksis, men det fremgår da også direkte af policens ordlyd, at forsikringen ligeledes dækker infektioner opstået som følge af pludselig indtrængning i kroppen af infektionsgivne materiale gennem øje, mund og næse.

Idet jeg fastholder tidligere fremsendt bemærkninger og anbringender gøres det hermed yderligere gældende - såfremt Ankenævnet mod forventning konkluderer, at listen over infektionstilfælde i policens § 15 pkt. 9 er udtømmende -, at listen alene vedrører infektioner som følge af hudbeskadigelser forårsaget af dyr. I bestemmelsen anføres, at infektioner opstået som følge af beskadigelse af huden kun er dækningsberettigede, såfremt mindst det yderste lag hud er beskadiget. Det understreges, at dette specielt gælder hudbeskadigelser ved infektionssygdomme, som er overført fra insektstik eller forårsaget af andre dyr.

Infektioner som følge af pludselig indtrængning i kroppen af infektionsgivne materiale gennem øje, mund og næse nævnes derimod ikke i umiddelbar sammenhæng med listen. Det må derfor antages, at listen alene vedrører infektioner der er opstået ved hudlæsioner forårsaget af dyr.

Under alle omstændigheder må det dog ligge klart, at forsikringspolicens § 15 pkt. 9 er særdeles uklart formuleret, hvilket Ostangler Brandgilde er nærmest til at bære risikoen for."

Af de fremlagte forsikringsbetingelser fremgår bl.a. følgende:

"§ 15 Hvad dækker forsikringen?

1. Forsikringen giver dækning for ulykker, der rammer de forsikrede personer, mens kontrakten er gyldig.

…

3. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, og pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse til følge.

…

9. Infektioner opstået som følge af beskadigelse af huden eller pludselig indtrængning i kroppen af infektionsgivende materiale gennem øje, mund og næse (også gennem hoste og nys). Ved beskadigelse af huden skal mindst det yderste lag hud være beskadiget.
   Dette gælder specielt hudbeskadigelse ved infektions-sygdomme, som er blevet overført fra insektstik eller forårsaget af andre dyr: Borreliose, Brucellose(svingfeber), kolera, difteri, tredagesfeber, Ekinokokkose(lille bændelorm), epidemisk børnelammelse, japansk Encefalitis(hjernebetændelse), plettyfus, gul feber, meningitis, helvedesild, kighoste, Lepra(spedalskhed), malaria, mæslinger, fåresyge, paratyphus, pest, kopper, røde hunde, skarlagensfeber, Trypanosomiasis(sovesyge), Rabies(hundegalskab), tuberkulose, tyfus, skoldkopper, stivkrampe.
   Skader pga. vaccination mod ovennævnte infektioner betragtes også som en ulykke."

Nævnet udtaler:

Forsikringsbetingelsernes punkt 15.3 indeholder definitionen på et ulykkestilfælde. Punkterne 15.4-15.11 indeholder en beskrivelse af situationer, der ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde, men som selskabet desuagtet har givet tilsagn om at dække. Blandt dækningstilsagnene findes bl.a. infektioner, der sker ved pludselig indtrængning i kroppen af infektionsgivende materiale gennem øje, mund og næse. Det er ubestridt, at klageren er ramt af encephalitis herpeticia (herpetisk encefalitis), der er en infektionssygdom, der opfylder kravet om at smitte gennem øje, mund og næse. Nævnet må derfor efter en ordlydsfortolkning af punkt 15.9 give klageren medhold.

I alle tilfælde fremstår dækningstilsagnene på en sådan måde, at en forbruger med føje har grund til at tro, at ulykkesforsikringen - der er udvidet til at dække infektionssygdomme - også dækker et tilfælde som klagerens.

Marianne Højgaard Pedersen