808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.265:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Ltd.
Postboks 1009
1006 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der via sit medlemskab af Business Danmark, tidligere Danmarks Aktive Handelsrejsende/Danske Sælgere, har haft ulykkesforsikring i ACE European Group Ltd., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/12 2002 faldt i noget fedtstof på et linoleumsgulv, hvorved han beskadigede venstre hofte. Ulykkestilfældet blev i januar 2003 anmeldt til hans private ulykkesforsikring, der er tegnet i Alm. Brand Forsikring A/S. Ifølge det oplyste tilkendte dette selskab ham erstatning for varigt mén, hvilket han fik meddelelse om ved skrivelse af 26/11 2003. Ulykken blev anmeldt til det indklagede selskab i 2008. Skaden blev på selskabets vegne behandlet af firmaet Crawford & Company Denmark, som ved skrivelse af 26/6 2008 til klageren afviste at yde forsikringsdækning. Umiddelbart herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført varigt mén på 5 %, og at han som følge heraf har krav på er-

statning svarende hertil. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet henvist til sagens akter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 3/9 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved brev af 26. november 2003 fra Alm. Brand, blev skadelidte tilkendt erstatning for varigt men, som følge af ulykken den 16. december 2002, fra den i dette selskab tegnede ulykkesforsikring.
>
> Af den tidligere § 29 i forsikringsaftaleloven (ændret pr. 1. januar 2008) fremgår det, at forældelse indtræder 2 år efter udgangen af det år, hvor forsikrede eller øvrige berettigede har fået kundskab om kravet, og om det er forfaldent, og i alt fald 5 år efter, at kravet er forfaldent.
>
> Et krav grundet i forsikringsaftaleloven anses for forfaldet 14 dage efter det tidspunkt, hvor de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet, er indtrådt, hvilket vil sige, når ulykken er sket, og dens følger har vist sig, jf. forsikringsaftalelovens § 24.
>
> Kendskab til forfaldstidspunktet fastlægges som oftest til det tidspunkt, hvor den primære behandling af skadelidte afsluttes, eller når skadelidte er klar over, at ulykken har varige følger. At være bekendt med kravet, og at det er forfaldent betyder således, at man er klar over, at de gener man har, stammer fra ulykkestilfældet, og at der ikke længere lægeligt kan gøres mere for at bedre generne. Senest på dette tidspunkt må skadelidte formodes at være klar over, at det anmeldte ulykkestilfælde har efterladt sig varige følger, og den 2-årige forældelsesfrist iht. forsikringsaftalelovens § 29 begynder derfor at løbe fra dette tidspunkt.
>
> Derfor er det vores vurdering, at skadelidte senest den 26. november 2003 må have været klar over, at ulykken den 17. december 2002 havde medført varige følger.
>
> Dermed må skadelidtes krav om erstatning anses for at være forældet allerede ved udløbet af kalenderåret 2005, og der kan derfor ikke udbetales ménerstatning for det anmeldte ulykkestilfælde.
>
> Det skal til slut bemærkes, at den ny forældelseslov, som trådte i kraft pr. 1. januar 2008 efter vores opfattelse ikke finder anvendelse i denne sag, fordi skadelidtes krav om erstatning var forældet efter de hidtidige gældende regler inden forældelseslovens ikrafttrædelsesdato."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/9 2008 til nævnet bemærket:

> "Undertegnede indmeldes den 27.1.1988 i Det daværende Danmarks Aktive Handelsrejsende med gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv.
>
> Efterfølgende ændret til Business Danmark med gruppelivsforsikring, seneste oplysning fra Business Danmark er Topdanmark Livsforsikring A/S og Tryg Forsikring fra 1.1.2008 og inden åbenbart ACE European Group Ltd og Crawford & Company Denmark.

Baggrunden for min klage er dels, at jeg mener min invaliditetsgrad berettiger mig, hvilket jeg bliver opmærksom på ved fremsendelse af brev fra Business Danmark dateret 12.3.2008 med forbedringer af ulykkesforsikring med tilbagevirkende kraft 1.1.2008.

Dels fremgår der ingen oplysninger på de orienteringsskrivelser om gruppelivsforsikringen, der er tilsendt mig, at der er forældelsesfrist på forsikringsdækningen fra Forenede Gruppeliv og Business Danmark.

Jeg vedlægger for god orden skyld de orienteringsskrivelser, der er fremsendt fra Business Danmark og Forenede Gruppeliv.

Af samtlige forsikringsmeddelelser fremgår ikke de henvisninger der nu er omtalt fra Crawford & Compagny Denmark, nemlig § 24 og § 29 i forsikringsaftaleloven."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren senest ved udgangen af 2003 har haft grund til at tro, at det anmeldte ulykkestilfælde havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et krav mod selskabet. Nævnet lægger herved vægt på, at klageren ifølge det oplyste anmeldte ulykken til sin private ulykkesforsikring allerede i 2003, og at dette selskab senere samme år tilkendte ham erstatning for varigt mén. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at det indklagede selskab har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet ved anmeldelsen i 2008, jf. den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens tidligere § 29.

At selskabet tilsyneladende ikke har oplyst om de i forsikringsaftaleloven indeholdte forældelsesfrister, kan efter nævnet opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson