817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.271:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der bl.a. har tegnet Hjemforsikring (indboforsikring) i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse indbogenstande, som er blevet stjålet fra et fritidshus.
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de stjålne genstande ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Klageren har tillige indgivet klage over Nykredit Forsikring A/S, hvori han har tegnet fritidshusforsikring. Nævnet har behandlet denne klage under sagsnummer 74.270.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/7 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Indbrud d. 7/11-07 imens mit fritidshus var til salg hos … Jeg var på arbejde og der skulle være fremvisning, så min hund var hjemme hos min mor. Jeg kom hjem til et smadret vindue, så politiet kom efter ca. 1½ time og så det. Jeg ringede til min forsikring Nykredit. Lidt skriveri/ringen frem og tilbage efter 4 mdr. finde ud af at de ikke ville dække pga. huset var til salg og jeg havde overtaget et andet hus. Huset er dækket af Topdk., men de mener heller ikke det er dem der skal dække.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få dækket mit tab ang. indbruddet, som burde være fair. Træt af at blive kastet frem og tilbage mellem Nykredit og Topdanmark."

Klageren har nærmere redegjort for sagen i en vedlagt supplerende redegørelse.

Selskabet har herefter i skrivelse af 19/8 2008 til nævnet anført:

> "Af klageskemaet kan vi se, at klagen vedrører et tyveri sket den 7. november 2007 i klagers fritidshus F.
>
> Vi har ingen registreringer overhovedet om en sådan anmeldelse, og vi har derfor ikke mulighed for at forholde os til klagen.
>
> For god ordens skyld kan vi bekræfte, at vi har aftalt Hjemforsikring med klager til ikrafttræden 1. december 2007 og husforsikring til ikrafttræden 1. oktober 2007, jf. vedlagte kopi af policer."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/9 2008 til nævnet bemærket:

> "Vedr. Brev fra topdanmark, Så skriver de at den såkaldte hjemforsikring træder i kraft d. 1-12 2007, altså 2 mdr. efter vi havde lavet en indboforsikring på S. Dengang vi tegnede den indboforsikring på S. sammen med S. (Topdanmark manden) blev han informeret af min kæreste og jeg at vi stadig havde alle vores ting nede i fritidshuset, pga. det stod til salg og vi kunne få lavet nogle ting på S., så vi ikke skulle flytte tingene fra og tilbage. Der blev vi ikke informeret af S. at vi skulle bruge sådan en hjemforsikring, det eneste han spurgte om, var om vi ville have ham til at annullere den indbo hos Nykredit på fritidshuset. Hvis vi fik af vide at vi skulle tegne en hjemforsikring have vi selvfølgelig gjort det og ikke 2 mdr. efter som Topdanmark har gjort. S. og Topdanmark har hele tiden været klar over vi havde de ting i fritidshuset og som Nykredit så flot siger, at vi er blevet som en kastebold mellem 2 forsikringer, pga. nogle ikke vil tage skylden for denne fejl der er begået imod os alm. borgere, som intet ved om forsikringer, men stoler på det folk nu siger til dem."

Selskabet har i forlængelse heraf i skrivelse af 29/9 2008 meddelt nævnet, at det fortsat ikke har modtaget nogen anmeldelse fra klageren, og at det derfor ikke har realitetsbehandlet sagen.

Klageren har herefter fremsendt skadeanmeldelse til selskabet, som efterfølgende i skrivelse af 18/12 2008 til nævnet har redegjort for sin stillingtagen således:

> "**Hvad omhandler klagen**
> Klager har tegnet en Boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark vilkår 6221-3, og er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tyveri af diverse effekter, herunder bl.a. dvd optager, dvd afspiller, fladskærm, digital kamera, bærbar pc, mm. i hans fritidshus. Klager har oplyst, at nogle af tingene var fast beroende i fritidshuset, mens nogle af dem befandt sig midlertidigt uden for forsikringsstedet.
>
> **Sådan har vi behandlet sagen**
> Den 13. oktober 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet et tyveri fra hans fritidshus sket den 7. november 2007.
>
> Da klager har tegnet en hjemforsikring med ikrafttræden den 1. december 2007 i Topdanmark og da forsikringen er tegnet på hans folkeregisteradresse, afviste selskabet at dække

skaden, men henviste i stedet klager til at anmelde skaden på en evt. fritidsindbo- og fritidshusforsikring. Klager har oplyst, at han har tegnet en fritidshusforsikring hos Nykredit.

Klager oplyste i den forbindelse, at han allerede havde anmeldt skaden til sin fritidshusforsikring, hvor den var blevet afvist, da han ikke havde tegnet en specialforsikring, hvilket han ifølge det oplyste skulle have tegnet, fordi fritidshuset var sat til salg. Derudover var fritidsindboet afvist, da der var tegnet en indboforsikring i Topdanmark og da der ifølge Nykredit var tale om indbo, som befandt sig midlertidigt uden for forsikringsstedet.

Assurandøren har tegnet hjem- og husforsikringen
Klager har oplyst, at han havde en assurandør ude, da han fik tegnet sine forsikringer i Topdanmark. Han gør i forbindelse med sin henvendelse til selskabet gældende, at assurandøren ikke har rådgivet korrekt i forbindelse med tegning af hjem- og husforsikringen.

Vi har derfor kontaktet assurandøren, for at få en nærmere gennemgang af sagsforløbet. Assurandøren har oplyst, at han havde kontakt til klager, da denne ønskede at tegne en hjem- og husforsikring i Topdanmark. Klager oplyste i den forbindelse, at han havde et fritidshus som han boede i på daværende tidspunkt, men som var sat til salg.

Da klager ved tegningen af hjem- og husforsikringen netop oplyste, at hans fritidshus var sat til salg, har assurandøren ikke koncentreret sig om denne forsikring. Klager havde efter assurandørens opfattelse ikke et forsikringsbehov på fritidshuset dels fordi klager havde oplyst, at han allerede havde tegnet en fritidshusforsikring i Nykredit og dels fordi huset var sat til salg.

Mht. fritidshusforsikringen må vi henvise klager til det selskab, hvor han har valgt at tegne forsikringen, da det er dette selskab, der har pligt til at rådgive og informere kunden tilstrækkeligt. Denne rådgivning inkluderer også information om, hvad konsekvensen ville være, hvis han valgte ikke at tegne f.eks. en fritidsindboforsikring.
…
Klager skal dokumentere sit krav
For at en skade kan være dækket af en forsikring, kræver det først og fremmest, at der er tegnet en forsikring og at denne er i kraft på skadetidspunktet. Hjemforsikringen trådte først i kraft den 1. december 2007, dvs. efter at tyveriet fandt sted og er derfor som udgangspunkt ikke dækket af forsikringen. Husforsikringen trådte i kraft den 1. oktober 2007.

Assurandøren har dog oplyst, at det er en fejl, at hjemforsikringen ikke blev sat i kraft på samme dato som husforsikringen, dvs. den 1. oktober 2007. Vi er derfor indstillede på at rykke ikrafttrædelsesdatoen på hjemforsikringen frem til den 1. oktober 2007.

For så vidt angår de ting, der befandt sig uden for forsikringsstedet, gælder det, at disse dækkes i højst 6 måneder, se vilkårene side 5 pkt. 2.2. Ud fra det oplyste i sagen om, at klager boede fast i fritidshuset, er der som udgangspunkt tale om, at de erhvervede genstande var bestemt til anvendelse i fritidshuset og derfor ikke befandt sig 'uden for forsikringsstedet' dvs. adressen på hjemforsikringen.

Ud fra den indsendte opgørelse fra Nykredit, fremgår det, at alle genstandene er købt for mere end 6 måneder før skadedatoen, dog med undtagelse af Samsung mp3 afspiller, købt den 28. juni 2007 samt Sony digital kamera købt den 1. juli 2007. Derudover står der 5 genstande nederst på opgørelsen, hvor anskaffelsestidspunktet ikke fremgår. Det vil derfor alene være disse genstande, der vil kunne være omfattet af hjemforsikringen som 'uden for forsikringsstedet i højst 6 måneder.'

Selskabet er indstillede på at tage sagen op til fornyet gennemgang, hvis klager kan dokumentere, dels hvilke genstande, der befandt sig uden for forsikringsstedet, dels at formålet var, at de skulle anbringes på hjemadressen efterfølgende og dels at disse er erhvervet indenfor de sidste 6 måneder op til skadedatoen. I den forbindelse må vi henvise til, at det er klager, der skal dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Ting der fast hører til fritidshuset er ikke dækket af hjemforsikringen
Derudover er det oplyst, at nogle af tingene var fast beroende i fritidshuset. Klagers hjemforsikring dækker ikke ting, der fast hører til fritidshuset, se vilkårenes dækningsskema side 12 pkt. A. Vi må derfor afvise at dække tyveriet af disse ting.

Husforsikringen dækker på ikke fritidshuset
Klagers husforsikring trådte i kraft den 1. oktober 2007 og er tegnet på adressen S. Husforsikringen dækker på det forsikringssted, der er anført i policen, se vilkårene side 5 pkt. 2. En evt. bygningsskade i forbindelse med tyveriet i fritidshuset, vil derfor ikke være dækket på husforsikringen, da denne ikke dækker på fritidshusets adresse, F.

Vi fastholder vores afgørelse
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse, men er som ovenfor anført indstillede på at tage sagen op til fornyet gennemgang, såfremt klager indsender en udførlig beskrivelse af hvilke ting, der havde befundet sig uden for forsikringsstedet, dokumentation for disse ting samt dokumentation for, hvor længe de havde befundet sig uden for forsikringsstedet.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til, om der er tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri, herunder kravets størrelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fælles vilkår**
…
2 Hvor dækkes
Hjemforsikringen
A Indbo er dækket i Danmark - bortset fra Færøerne og Grønland - når de forsikrede ting befinder sig:
1. På forsikringsstedet*.
2. Uden for forsikringsstedet, dog højst i 6 måneder.
…
Husforsikringen
Dækker på det forsikringssted, der er anført i policen.
…
Boligforsikring
Hjem
…
Dækningsskema
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:
…
2. Tyveri
…
Forsikringen dækker ikke:

A Ting, der fast hører til i fritidshus, båd, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse.
…
Ordforklaring
…
Forsikringsstedet
Ved 'forsikringsstedet' forstås den helårsbolig, hvor forsikringstageren er tilmeldt folkeregisteret."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at de omhandlede indbogenstande på tyveritidspunktet hørte til fritidshuset. Nævnet bemærker herved tillige, at størstedelen af genstandene var anskaffet mere end 6 måneder før indboforsikringens ikrafttrædelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand