814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.273:

xxxx xxxxx xxxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som medførte forsikringstagerens død.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen bl.a. med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.

Primo oktober 2007 modtog selskabet "Anmeldelse af dødsfald som følge af ulykkestilfælde". Af denne anmeldelse fremgår bl.a.:

"

BESKRIVELSE AF SKADEN
Hvornår skete uheldet? (Dato og klokkeslæt) *22.09.07 kl. ca. 20:00 (Grønlandsk tid)*
Var den skaderamte sund og rask før skaden? ☒*Ja* ☐*Nej Hvis nej – anfør sygdommen/handicappet*
Hvornår kom skaderamte under lægebehandling? *Ca. 20:25*
Havde skaderamte indtaget øl, vin, spiritus el. lign.? ☒*Ja* ☐*Nej Hvis ja – hvor meget? De havde delt en flaske vin til maden.*

Hvordan skete skaden? *Under aftensmaden får C. et stykke mad galt i halsen, K. er på det tidspunkt ude i køkkenet for at hente noget mad til sig selv. K. hører et bump og løber ind i stuen, hvor han ser en livløs C. ligge på gulvet! K. forsøger at ryste C. i håb om at maden kommer op igen og forsøger at frigøre luftvejene. C. er blå i ansigtet og livløs! K. ringer til hospitalet i Q. Efter 25 min. Ankommer de til hospitalet, her forsøges der genoplivning og efter ca. 30 min. får de gang i C. hjerte. Herefter kommer hun i respirator. Søndag morgen får K. besked om at C. skal overflyttes til N. I N. gives endelig besked om at, C. liv ikke er til at redde – hun er lammet, reagerer ikke på smerte og hjerneskadet! Mandag kl. 17:30 (Gl.tid) fjernes respirator i samråd med K., L. og L. Præcis et døgn efter afgår C. ved døden.*
Hvad var den direkte årsag til skaden? *Blokering af luftveje som medfører iltmangel til hjernen, som igen medfører hjertestop.*

"

Til brug for sagens behandling modtog selskabet desuden journaloplysninger fra Q. Sygehus samt dødsattest af 25/9 2007.

I sygehusjournalen hedder det bl.a.:

"**<u>22-09-2007 R99 Anden sygdom i luftveje</u>**
Diagnoser
R99 Anden sygdom i luftveje
K84 Anden hjertesygdom

Kontakt tekst
ER DRIFTSLEDER VED SYGEHUSET .
DET HAR DE SIDSTE DAGE VIST SIG AT PATIENETEN HAR ET ALKOHOLPROBLEM uNDER MIDDAG MED VIR - OG RØDVIN FEJLSUNKET, FALDER SAMMEN OG BLIVER RESP LØS, meldes med blodig opkastning, men det drejer sig om rødvin, der har været urinafgang.
Meldes her ved 20 45 tiden.
Ved ankomst hertil findes hun resp løs, pulsløs, mksomalt dill pupiller og munden fuld af kødklumper.
Der påbegyndes hjertemassage samt ventilation der efter nogen minutter skiftes til intubation, efter at de største klumper er fjernet i mundhulen .
Der gives gentagne gange 1 ml adrenalin på maske samt en enkelt gang i perifer vene. Efter 1/2 times massage kommer der spontan aktivitet der slår over i flimmer, der gives herefter bolus med 200 mg corderone.

Lægges i acilog respirator over natten Der er givet abboticin 500 mg i infussiion, der skal gentages x 2 i døgnet.
Patienten bør overføres snarest i morgen om tilstanden er uf.
I løbet af natten holdes hun sederet med pethedin/stesolid.
Der er ikke mening i at behandle arytmier der evt opstår i nattens løb.
Vir er underrettet, samt fået at vide at evt overlevelse vil medfører at hun har alvorlig hjerneskade.
23-09-2007: der er aftalt evakuering med S 61 fra n., ankomst tid endnu ukendt, vir : K.M. kan komme med.

Det viser sig at der er udleveret rivotril her i huset og der er næppe nogen tvivl om at det drejer sig om et blandingsmisbrug, og at hun derfor tåler og omsætter benzodiazepiner hurtigere end gns.

31-10-2007 Epikrise
Diagnoser

Kontakt tekst

Indlæggelsesdiagnose: Sygdom i luftvejene og anden hjertesygdom
Mors 25.09.2007.

Tekst:
50-årig kvinde overflyttes fra Q. efter hjertestop i forbindelse med formentlig fejlsynkning. Ankommer intuberet. efter 12 timer ekstuberes pt. til neurologisk vurdering og findes svær hjerneskadet. På baggrund af dette seponeres al behandling og pt. går stille ad mortem den 25.09.2007, kl. 18:30."

Det fremgår af dødsattesten, at den umiddelbare dødsårsag var "respirationsophør", som var en følge af "cerebral iskæmi", som atter var en følge af "hypoxisk udløst institio cordis". Tidsintervallet mellem årsagerne og dødens indtræden er angivet til henholdsvis timer og dage.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt boets advokat ved skrivelse af 27/2 2008, hvoraf følgende fremgår:

"Af oplysningerne vi har modtaget fremgår det ikke, at årsagen til dødsfaldet er opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Sagen har været forelagt vores rådgivende lægekonsulent som har udtalt følgende: 'Der er ikke tegn på et uheld og døden skyldes svære følger, som følger af manglende ilttilførsel til hjernen, som igen skyldes kvælning, som følge af ildebefindende og påvirkning af alkohol og beroligende medicin (Rivotril).'

Lægens konklusion af dødsfaldet er, at årsagen hertil skyldes forudbestående sygdom.

Ulykkesforsikringen dækker alene hvis der er tale om et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstår vi 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Det står i forsikringsvilkårene på side 3, punkt 4.1.2.1. Der skal være tale om et pludseligt og uforudset hændelsesforløb, der medfører en personskade.

Ulykkesforsikringen dækker heller ikke ulykkestilfælde der skyldes sygdom. Det står i forsikringsvilkårene på side 3, punkt 5.1.! . Derfor kan vi ikke dække det anmeldte dødsfald."

Boets advokat anmodede herefter om en uddybende begrundelse, hvorfor selskabet tilskrev advokaten den 2/6 2008. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Sagen har været forelagt vores lægekonsulent endnu engang, som udtaler følgende:

'På Sygehuset findes større mængde føde i skadelidtes svælg, som følge af en fejlsynkning. Det har medført kvælning og deraf følgende hjerneskade. En sådan kvælning kan kun finde sted, hvis personen er påvirket af alkohol og/ eller sløvende medicin, idet man ellers ville hoste emnerne op, og kun i meget sjældent tilfælde hvor føde-emner sætter sig fast i luftrøret. Aktuelt er dette ikke tilfældet, idet man på hospitalet let får fjernet madresterne og får frie luftveje.
Fejlsynkning skyldes derfor påvirkning af ovenstående midler (alkohol og sløvende medicin), dette yderligere godt gjort ved, at skadelidte havde et kendt blandingsmisbrug, samt kastede større mængder rødvin op på sygehuset'."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Boet har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte for den nedlagte påstand har boet til nævnet fremsendt en af forsikringstagerens ægtefælle udfærdiget beskrivelse af hændelsesforløbet. I den fremsendte beskrivelse hedder det således:

"**Øjenvidne ægtemand K.M.**

Vi står op ved otte tiden og hygger et par timer med kaffen, laver en plan for dagen. Vi går begge ned i byen og er hjemme igen ved 14 tiden.

Har købt en flaske rødvin, som åbnes lige efter kl. 14 og begge hælder et glas op.

Går rundt i den nytilflyttede lejlighed og sætter de sidste ting på plads, indimellem drikkes lidt af vinen.

Ingen af os er på nogen måde beruset.

Kl. ca. 19.30 - 20.00 laves der mad.
Jeg serverer maden for C. ved bordet og henter derefter min egen mad i køkkenet.
Da jeg kommer ind i stuen falder C. livløs ned af stolen.

Jeg forsøger genoplivning bla. ved at give en mavepumper og med fingrene at fjerne maden i mund og hals, samt kunstig åndedræt, dog uden virkning.

Ringer til sygehuset, der går 14 minutter fra jeg ringer til vi er der.

Resten af forløbet er beskrevet i den vedlagte journal fra Q. Sygehus.

Da jeg efter C. død vender tilbage til lejligheden, står rødvinsflasken stadig på bordet med ca en 1/3 tilbage.

Min hustru kan således umuligt ved sin død, have været beruset.
Medicinen der henvises til er almindelige beroligende tabletter som anvendes af mange hver eneste dag.

Ønsker at understrege at selskabets påstand om at man på sygehuset **let** får fjernet madresterne og får frie luftveje er en helt **udokumenteret** påstand idet der intet står herom i journalen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/9 2008 bl.a. henvist til sagens bilag. Endvidere har selskabet supplerende anført:

"I sit brev til Ankenævnet for Forsikring skriver klager K.M., at selskabets påstand om, at man på sygehuset **let får** fjernet madrester og får frie luftveje er en helt udokumenteret påstand, i det der intet står i journalen herom.

Vi kan af journalen se at der står følgende: 'Ved ankomst hertil findes hun resp løs, pulsløs, mksomalt dill pupiller og munden fuld af kødklumper.
Der påbegyndes hjertemassage samt ventilation der efter nogen minutter skiftes til intubation, efter at de største klumper er fjernet i mundhulen'.

Vi kan således slå fast, at der er tale om en tolkning af ovenfor nævnte sidste sætning, som er citeret fra journaloplysningerne.

Den sidste henvendelse fra advokaten, har vi ikke opfattet som værende en klage, men blot ønske om et uddybende svar, og har derfor ikke henvist til selskabets Kundeombud eller Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde
…
4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
4.0 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet m.m.

Sygdom:
5.1.1 Forsikringen dækker ikke:
Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
5.1.3 Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.
…
5.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.v.:
5.2.1 Forsikringen dækker ikke:
Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:
- forsætlige handlinger,

- grov uagtsomhed,
- selvforskyldt beruselse,
- påvirkning af narkotika eller andre rusmidler,

…

5.0 Dækningsomfang/produktdele

6.1 Grunddækninger

6.1.1 **Erstatning ved dødsfald**

…

Når et berettiget ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, er den direkte årsag til forsikredes død, udbetales den for død fastsatte forsikringssum."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb må betegnes som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at selskabet ikke i fornødent omfang har godtgjort, at ulykkestilfældet er omfattet af en eller flere af de i forsikringsbetingelserne optagne dækningsundtagelser. Selskabet har således ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at forsikringstagerens død er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal på den baggrund udbetale dødsfaldssummen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen