806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.277:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til den endelige behandling i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Klageren har oplyst, at han under betonhugning blev ramt på sine tænder af et betonfragment, der knækkede en porcelænskrone på en tand og løsgjorde en bro.

Selskabet har ved skrivelse af 18/7 2008 til nævnet afvist at dække udgifterne til den endelige behandling og har herved bl.a. anført:

> "Vi modtog en anmeldelse den 28. maj 2008, hvoraf fremgik, at forsikrede den 19. maj 2008, i sit hjem, skulle hugge i et stykke beton, hvorved tanden 2+ rammes af et fragment.
>
> Tandlægen oplyser i sin erklæring 3 dage senere, at tænderne 3+,2+,1+ og 4 + er påvirket ved skaden. Der oplyses, at tandsættet har store brokonstruktioner og implantater. Udover nødbehandlingen stiller tandlægen forslag til endelig behandling i form af implantater, vm-kroner m.m., til ialt 54.961 kr. Kopi af anmeldelsen vedlægges som bilag ..
>
> Vi indhentede herefter en kopi af tandlægens journal, som vi modtog den 10. juni 2008. Sagen blev derefter bedømt af vores tandlægekonsulenter. Kopi af journalen vedlægges som bilag ..
>
> Af journalen ved konsultationen den 5. oktober 2005, fremgår det, at der blev konstateret grosscaries under kronen på tanden 3+. Der blev anbefalet implantat og ny bro, idet broen fra 4+ til 1+ var løs.

Ud fra disse oplysninger afviste vi at betale for den ønskede omfattende tandbehandling, idet broen var uden holdbarhed på det tidspunkt, hvor den anmeldte hændelse indtræffer den 19. maj 2008."

Af udskrift af tandlægens journal fremgår bl.a.:

"5/10 2005	JN	Caries dentalis 3+ flade 245. løs bro, grosscaries under. pt ønsker rep. anbef imp og ny bro
	JN	Glasionomerfyld. 3+ flade 5.
	JN	Glasionomerfuldn. 3+ flade 2.
	JN	Glasionomerfyldn. 3+ flade 4. prov rep bro, dybt under ingiva, blødn kontrolleret med espacyl
	JN	Behandling: pl 1+3 lille rep i blære i porc, flussyre/pl
	JN	Behandling afsluttet.
	JN	Regning afsluttet. …
13/2/2007	JN	KOMMENTAR. env med tp hs ok, peger selv på 2+. Der er perk. ømhed og specifik ømh i sulcus reg 2+ ikke ved 1+ ej heller 3+. Bro prøves fjernet pga mistanke om løshed 3+ og +1, broen kan ikke fjernes med trykluftkronefjerner. Det ville have været en fordel for inspektion rep af prov rep 3+. pt inf vedr risiko/progn pt indforstået
	JN	LOKALANALGESI. 1,5 septar infiltr
	JN	Behandling: nekr pulp 2+, udr fil 35 til er = 22,5, (fr = 20 på reg), ledermix. …"

Ved skrivelse af 26/6 2008 til selskabet har klagerens tandlæge bl.a. bemærket:

"Pt henv med fraktur af hele facaden på 2+. Den recementeres og rep. med flussyre/silan/plast. Pt har gener og spiser smertestillende. Broen er yderligere løsnet.
Pt er meget frustreret, da den, trods tidligere reparationer, har fungeret uden symptomer. Alle de nævnte forhold med smerte, fraktur og øget løshed, er opstået efter traumet. Så trods de udførte reparationer og broens svagheder, er situationen ændret, efter traumet. Dette fra noget der fungerede, til situationen som beskrevet i dag."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**E Tandskade**
1. Omfatter forsikringen invaliditetsdækning, dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
…
3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tænderne stilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling. slid, paradentose eller andre sygdomme.
4. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet, jf. pkt. E 3, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling for en sund tand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet bemærker, at klageren allerede i 2005 blev anbefalet implantat og en ny bro af sin tandlæge som følge af grosscaries under tanden 3+.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson