805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 74.278:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en anmeldt kaskoskade.

Selskabet henviser til, at det ikke har været muligt at pålægge et ansvar for ulykkestilfældet, hvorfor klageren er blevet opkrævet selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/9 2006 påkørte nogle fliser, der var taget op under et vejarbejde. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 25/9 2006:

> "Jeg påkørte optagne fliser, der lå ca. 35-40 cm udenfor afspærring på kørebanen, og jeg så ikke fliserne på grund af lavthængende sol."

C.S. fra entreprenørfirmaet K., der stod for det omhandlende vejarbejde, anførte i skrivelse af 24/7 2007 til selskabet:

> "Vi mener vi har afspærret efter gældende regler og vi har ikke hørt om skaden, så vi frasiger alt ansvar."

K.T. fra entreprenørfirmaet K. anførte i senere skrivelse af 12/12 2007 til selskabet:

> "Efter at have gennemgået sagen på ny vil vi stadig fastholde at afspærringen ifølge vor formand H. var udført med vejmand, toppe og dobbelte lægter som er efter gældende regler."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 16/6 2008 til klageren bl.a.:

"Vi skriver til dig for at fortælle at vi har hørt fra modparten, og de afviser at have erstatningspligten."

Klageren har ved skrivelse af 7/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at entreprenørfirmaets placering af de optagne fliser var skyld i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg kom kørende på Godsvej ved noget vejarbejde (fliseoptagning på fortov). Der var opsat afspærring korrekt, men man havde lagt optagne fliser 3 stk. oven på hinanden således at de lå ca. 30-40 cm udenfor afspærringen, altså på kørebanen, som på grund af afspærringen var reduceret til ca. 1/3, så der var meget smalt og modkørende trafik, jeg tilkaldte formanden på arbejdet som beklagede placeringen. Hvorfor lave afspærring og lægge fliserne udenfor?"

Selskabet har ved skrivelse af 29/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen er opstået som følge af, at klager ovennævnte dato kl. 9.30 påkørte nogle fliser, der lå 30-40 cm uden på kørebanen. Fliserne lå diagonalt på vejen i forbindelse med vejarbejde. Af klagers rids fremgår det, at der var opsat afspærring ca. 25 meter før det sted fliserne var gravet op. Det fremgår af klagers anmeldelse, at han ikke så fliserne på grund af en lavthængende sol.

Ved påkørslen skete der skade på klagers bil på højre side og i køretøjets mekaniske dele for i alt 26.360,66 kr. Klagers bil er kaskoforsikret i selskabet, og vi har derfor afregnet erstatning direkte til værkstedet.

Vi har bedt modparten K. A/S, der har tegnet erhvervsansvarsforsikring i Topdanmark kommentere uheldet og som det fremgår, oplyser K. A/S, at afspærringen var opsat og i overensstemmelse med gældende regler.

På baggrund af oplysningerne i sagen, har det ikke været muligt at pålægge entreprenøren ansvaret for uheldet, idet det fremgår, at fliserne uanset de var anbragt et stykke ude på vejen, lå synligt på det arbejdsområde, der var markeret ved afspærring.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.099 kr.

De vedlagte ankenævnskendelser 57972 og 63027 belyser praksis i tilsvarende sager, hvor genstande er påkørt i forbindelse med vejarbejde."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 11/8 2008 til nævnet:

"Ved gennemlæsning af skrivelsen omtaler man et sted at fliserne som jeg påkørte lå synligt på arbejdsområdet dette er en sandhed med modifikationer da fliserne som før omtalt lå ca 30-40 cm udenfor det afspærrede område (arbejdsområdet), dette burde ikke være sket og var unødvendigt vis der ikke havde ligget diagonalt kunne de sagtens have været inde i det afspærrede arbejdsområde og så var uheldet ikke sket. Det er dette punkt der gør mig utilfreds med kendelsen og uforskyldt, og jeg havde kørt den samme strækning 10 min. før uden problemer. Efter uheldet hentede jeg formanden ca 200 m. nede af vejen. Vi gik hen til

uheldsstedet og jeg viste ham den uheldige placering af fliserne, som han da også beklagede. Han gav mig et firmavisitkort og sagde at han ville give sin mester besked om det skete. Jeg vil også henlede opmærksomheden på den i forvejen stærkt reducerede kørebane samt den modkørende trafik, og ikke bare den lavt hængende morgensol. Jeg har heller ikke berørt afspærring eller dele heraf og således ikke været inde på arbejdsområdet. Dette mener jeg fratager mig ansvar for det skete. Jeg kan i øvrigt ikke se nogen sammenhæng mellem de i ankernævnskendelserne omtalte henholdsvis betonklods og reflexfod da jeg mener at disse indgår i afspærringen situationen er således en anden. Flisernes placering mener jeg er af afgørende betydning."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ikke forpligtet til at føre retssag mod entreprenøren. Når skaden er blevet dækket i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at opkræve selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson