802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 74.279:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i KommuneForsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt svampeangreb.

Klageren anmeldte den 1/3 2008 til selskabet, at Teknologisk Institut ved rapport af 20/2 2008 havde konstateret angreb af skimmelsvamp i hendes hus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skimmelsvamp ikke er omfattet af forsikringens svampedækning, og at klageren ikke har dokumenteret, at skimmelsvampeangrebet er en følge af en i øvrigt dækningsberettiget skade.

Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet af 7/7 2008 bl.a. anført:

> "Den 21. april 2008 kommer der langt om længe en bygningskonsulent ud for at bese skaden og huset. I følge rapporten (dateret 22. april) vurderer han, at det ikke er en dækningsberettiget skade. Rapporten er behæftet med en række fejl.
>
> Den 24. april indgiver vi klage til Kommuneforsikring ... - Dels kan vi ikke se i min police, at vi skal løfte bevisbyrden. Dels vurderer vi, at KommuneForsikring er forpligtiget til at gå ind i yderligere undersøgelser af vores hus for at finde kilden til skimmelsvampen - f.eks. ved en undersøgelse af vores rør- og kloakledninger for at undersøge om et brud her kan være årsagen til skimmelsvampen, da mange af påstandene i rapporten simpelt hen er usande. Dels da vi finder KommuneForsikrings meget langsommelige og ignorerende sagsbehandling som helt utilstedelig. Det er helt ulogisk - vi skal først dokumentere skaden, og det gør

vi. Så skal vi også selv sørge for at kilden og udrede skaden - det er helt ulogisk i forhold til hvorfor man tegner en forsikring!

Som det fremgår af bilag ... har vi ligeledes rykket utallige gange telefonisk og skriftligt om at få svar på klagen af 24. april, men desværre - det har vi endnu ikke modtaget, og nu er vores tålmodighed helt brugt op.

Resultatet er, at vores familie har lidt i meget høj grad af sygdomme fra skimmelsvampen dagligt siden vinter - og vi har været nødsaget til ikke at forsøge bare at lappe på disse gener ved at vaske det værste skimmelsvamp ned da policen ... jo direkte skriver, at vi ikke må iværksætte udbedring af skade (4.1. side 3), men forsikringen overholder ikke deres forpligtigelser vedr. hurtig og effektiv sagsbehandling."

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2008 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"På grund af en beklagelig fejl, besigtiger vores konsulent først huset den 22. april 2008. Af taksators rapport fremgår det, at taksator ikke har kunnet konstatere angreb af træødelæggende svamp, ligesom han ikke har kunnet konstatere en dækningsberettiget skade, der kunne være årsag til skimmelvæksten.

Taksator gør yderligere i rapporten opmærksom på nogle mulige årsager til skimmelvæksten, og taksator finder det mest sandsynligt, at årsagen til de oplevede problemer er en kombination af manglende luftcirkulation, kuldebroer og opstigende grundfugt.

På baggrund heraf har vi meddelt klager, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade på klagers ejendom.

Vi gør samtidig opmærksom på, at vi vil være villige til at se på sagen igen, hvis det senere konstateres at årsagen til skimmelvæksten er en følge af en dækningsberettiget skade på klagers bolig.

Efter modtagelse af taksators rapport og afslag på erstatning, har klager kontaktet os pr. mail og telefon. Vi har fastholdt vores afslag på at iværksætte yderligere undersøgelser af baggrunden for skimmelvæksten, senest ved telefonsamtale mellem A.D. og klager i starten af juni 2008.

Husforsikringen betaler for eftersøgning af brud på rør- og stikledninger, hvis det viser sig der er en dækningsberettiget skade på disse.

Vi kan bekræfte at behandlingen af sagen har været unormalt lang, hvilken vi på ny skal beklage over for klager. Dette ændrer imidlertid ikke på forsikringens dækning.

Konklusion:
Skimmelvæksten er i sig selv ikke et dækningsberettiget svampeangreb, og der er ikke konstateret nogen dækningsberettiget skade, som skimmelvæksten kan være opstået som følge af.

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 74.279

"**Svampe og insektskadeforsikring.**

29.0 Forsikringen dækker:
Direkte skade på bygningsdele af træ eller murværk som følge af:

1. Angreb af træ- og murødelæggende insekter, hvor træ- og murværkets bæreevne er svækket. Ved angreb af husbukke dækkes endvidere udgifter til bekæmpelse af disse.
2. Aktive angreb af trænedbrydende svamp.
3. Råd, som har betydning for træets bære- og funktionsevne.

…

29.4. Forsikringen dækker ikke:

…

29.4.2 Beskadigelse af kosmetisk art. Herved forstås skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, uden at træet er nedbrudt/destrueret, fx misfarvninger, blåsplint, skimmelsvamp og mugbelægninger."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren som kravstiller at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ifølge rapporten fra Teknologisk Institut er der konstateret skimmelsvamp, men denne karakteriseres ikke som en trænedbrydende svamp og er dermed ikke omfattet af forsikringens svampe- og insektskadeskadedækning.

På denne baggrund og under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte forhold som sket.

Nævnet finder dog anledning til at kritisere, at selskabet først besigtigede forholdet godt 1 1/2 måned efter anmeldelsen, hvilket imidlertid ikke ændrer nævnets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson