815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.284:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en skimmelsvampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skimmelsvampeangrebet skyldtes manglende fugtspærre i bindingsværksejendommens indvendige væg, og at skaderne ikke kunne henføres til tidligere og nu endeligt udbedrede rørskader og oversvømmelse. I den forbindelse henviste selskabet til Teknologisk Instituts analyse, hvorefter svampeangrebet skyldtes kapillarsugning fra jorden.

Det fremgår af sagen, at der i 1989 blev skudt en gasledning ind til ejendommen, hvorved et drænrør ved indkørslen til ejendommen blev perforeret. Skaden medførte, at overfladevand opfugtede forstuen, køkkenet, entreen og badeværelset. Skaden blev alene udbedret ved affugter.

I 2002 blev der sprøjtet vand på gårdfacaden med henblik på at afkøle denne, da naboejendommen brændte.

Den 11/11 2004 anmeldte klageren efter det oplyste en vandskade på ejendommen. Skaden var en følge af den perforerede kloakledning fra 1989, idet skaden medførte til-

stopning med oversvømmelse flere gange til følge. Selskabet foranledigede skaden udbedret over husforsikringen.

Den 21/3 2006 anmeldte klageren et skimmelangreb på ejendommen. Da angrebet ansås at være en følge af vandskaden i 2004 ifølge bygningsundersøgelse af 19/6 2006, blev der udarbejdet forslag til udbedring af skaden. Forslaget blev accepteret af klageren den 12/7 2006.

Dansk Bygningsanalyse foretog kvalitetssikring, idet der fortløbende blev udtaget prøver i form af kontaktaftryk og kimtal.

Ved skrivelse af 17/4 2007 meddelte Dansk Bygningsanalyse A/S, at prøverne fra boligen og det rensede inventar nu ikke viste forekomster af skimmelsvamp, hvorfor man konkluderede, at bolig og inventardele var tilstrækkeligt rengjorte.

Klageren ønskede ejendommen solgt som meddelt ved advokatens skrivelse af 6/3 2007til selskabet, men dette var ikke muligt grundet skadehistorikken, hvorfor han gjorde krav på værdiforringelseserstatning.

Selskabet afviste at yde værdiforringelseserstatning som meddelt ved skrivelse af 30/3 2007, idet det var selskabets opfattelse, at skimmelsvampeskaden var udbedret forskriftsmæssigt, og at der ikke længere konstateredes skimmelsvamp i ejendommen.

Klageren anmeldte den 10/4 2007 en ny skade på kloakledning. Skaden var opstået som følge af brud på en ledning fra indvendig køkkenvask og badeværelse. Selskabet anerkendte denne skade som dækningsberettigende og udbedrede denne umiddelbart herefter.

Den 25/7 2007 meddelte forsikringstageren, at der atter var fundet skimmel i ejendommen. Som dokumentation herfor medsendte klageren analyse foretaget den 12/7 2007 af Teknologisk Institut.

På baggrund heraf foranledigede selskabet, at Teknologisk Institut udarbejdede rapport efter besigtigelse af ejendommen til klarlæggelse af årsagen til skimmelforekomsten.

Ifølge rapport fra Teknologisk Institut af 18/9 2007 fremgik bl.a.

> "Fugtforholdene i gulv, inder- og ydervægge blev undersøgt med en GANN-fugtmåler. Det kunne konstateres, at i alle ydervægge undtaget i køkken var væggen opfugtet indtil ca. 50 cm over gulvet. I gulv og indvendige vægge var fugtforholdene normale.
>
> En undersøgelse af ydervægskonstruktionen viste, at denne bestod af det oprindelige bindingsværk med udmurede tavl, og indenfor var der isoleret hulrum og en 10 cm indvendig væg af lecablokke. Der var ikke udført en effektiv fugtspærre i den indvendige væg.
>
> Fugtproblemerne og deraf følgende skimmelvækst skyldes manglende fugtspærre i den indvendige væg, og en udtørring af konstruktionen er ikke mulig. Såfremt der skal opnås normale forhold, vil det være nødvendigt at indbygge en fugtspærre i den indvendige del af ydervæggene. Denne fugtspærre skal placeres ved overkant-gulv eller umiddelbart over gulvet.
>
> Opfugtningen skyldes ikke de tidligere konstaterede rørskader eller oversvømmelse af grunden i forbindelse med brand på naboejendommen men er en følge af kapillarsugning fra jorden."

På baggrund af denne rapport afviste selskabet ved skrivelse af 3/10 2007 til advokaten at yde forsikringsdækning.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 8/7 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbedre skaden og har til støtte herfor anført:

> "at skimmelsvampevæksten må antages at skyldes enten rørskaden opstået i 1989 eller brandslukningsarbejdet i 2002, og,
>
> at sagsøgte en gang har erkendt at skulle udbedre omkostningerne forbundet med disse skader, og,
>
> at der ikke er nogen som helst holdepunkter for at antage at den kraftige skimmelsvampevækst skyldes noget som helst andre forhold end de forhold der lagde til grund for forsikringsudbetaling i 2004 og 2006."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "At den vandskade, som forsikringstager anmeldte i 2004, samt følgeskade i form af skimmelsvamp anmeldt af forsikringstager i 21. marts 2006 er blevet udbedret forskriftsmæssigt og efter aftale med forsikringstager.
>
> At rapport fra Dansk Bygningsanalyse, 3. rapport understøtter at svampen efterfølgende er blevet elimineret.
>
> At vores taksator er af den klare holdning, at skimmelsvamp ikke kan stamme fra den nye skade, som forsikringstager anmeldte den 10. april 2007, da skimmel ikke kan nå at udvikle sig over så kort en periode, fra den nye skades opstår, til skimmel konstateres den 12. juli 2007.

At Teknologisk Institut efter besigtigelse af ejendommen i rapport af 18. september har konstateret, at skimmelsvampeskaden i juli 2007 ikke kan relateres til de på ejendommen tidligere konstaterede rørskader eller oversvømmelser, men er en følge af at der er tale om et gammelt hus, der er bygget uden fugtspærre.

At forsikringstager ikke har forelagt nyt i sagen, der skulle kunne give anledning til at ændret holdningsvurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den af Teknologisk Institut udarbejdede rapport af 18/9 2007 - finder nævnet det sandsynliggjort, at opfugtningen skyldes manglende fugtspærre i den indvendige væg, hvorfor det ikke kan kritisere selskabet afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann