814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.285:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt tandskade.

Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at den ene af de to beskadigede tænders tilstand var forringet inden ulykkestilfældet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/7 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Jeg knak en sund tand med 1 lille plumpe på spidsen – den er i brev 6. sep. 07 fra forsik Tryg. Lige med et har den været rodbehandlet og fyldt, ren sludder som de senere trak tilbage. Jeg betalte for en rodbehandling efter bruddet. Jeg fik isat en stifttand som bare faldt ud 3 gange. Tandlægen sagde det var en sund tand og der ville blive bestilt en ny til mig, jeg betalte for rodb. Ny tand alt pris 8.929,- d. 15/8 07 skulle have ny tand 21-2-08 men nu var prisen 15.983,- Jeg tror tandlægen fik lavet noget fusk med min friske tand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have en ny tand. Af Tryg har en konsulent der har en mening om min tand, er jo noget værre sludder, vi taler om en frisk tand. Og det har Tryg indrømmet pr. telefon brev til mig 6. sep. var en fejl."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/9 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde, P.C., den 12. august 2007 var ude for et ulykkestilfælde, hvor han faldt fra en havestol og ramte tanden 2+ og 3+ med en gaffel.
Tvisten vedrører spørgsmålet om nedsættelse af erstatningen vedrørende tanden 2+ på grund af tandens tilstand før ulykkestilfældet.

Vi modtog den 29. august 2007 en anmeldelse og en tandlægeerklæring fra P.C. tandlæge.

Af kundens skadeanmeldelse fremgik det, at 'Sad og spiste i haven på en plaststol med ryglæn. Ryglæn kan stilles ved at løfte armlæn. Jeg løftede armlæn, skubbede stolen tilbage, armlæn gik ikke i låsestilling, hvorved stolens ryglæn faldt bagud med mig, jeg havde en gaffel i hånden, hånden for op og gaflen ramte lige en tand. Det gjorde av. Opdagede ca. 1/2 time efter at tanden kunne vippe'.

Af tandlægeerklæringen fremgik det, at tanden 2+ forud for ulykken havde en plastfyldning og rodbetændelse. Det fremgik også af tandlægeerklæringen, at vores blev undersøgt hos tandlægen 3 dage efter ulykkestilfældet.

Tandlægeerklæringen og røntgenbilledet blev forelagt vores tandlægekonsulent som oplyste, at der var rodbetændelse i tanden 2+ inden ulykkestilfældet den 12. august 2007, hvorfor tanden var svækket allerede inden ulykken, hvorfor vi kun kunne tilbyde at betale 4.595,50 kr. Dette svarede til 50 % af behandlingsoverslaget fra tandlægen.

Det skrev vi i brev af 6. september 2007 til vores kunde. Vi kom dog ved en fejl til at skrive i brevet, at tanden 2+ havde været rodbehandlet, hvilket ikke er korrekt. Som sagt var det på grund af forudbestående rodbetændelse.

Efter fornyet henvendelse fra kunden i brev af 11. marts 2008, vurderede vi sagen på ny og fastholdt vores tidligere afgørelse i brev af 7. april 2008.

Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Tanden 2+ tilstand var allerede forringet inden ulykken, da der blev konstateret rodbetændelse i tanden 3 dage efter ulykkestilfældet, hvorfor kunden efter vores vurdering kun er berettiget til erstatning af 50% af udgifterne til behandling i overensstemmelse med bestemmelsen i forsikringsbetingelserne stk. 11.4.1.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Tandskadedækning**
…
11.1 Hvad omfatter dækningen

11.1.1
Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.
…
11.4 Nedsættelse af erstatningen

11.4.1
Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:

- Sygdom
- Genopbygning
- Rodbehandling
- Slid

- Fæstetab
- Paradentose
- Anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at tanden 2+ forud for ulykken var forringet på grund af rodbetændelse. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen