817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.286:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over erstatningsopgørelsen vedrørende sin bil, en Honda Civic, 1.8 VTI, årgang 1998. Der klages endvidere over selskabets sagsbehandling, og klagerens advokat kræver herudover sine omkostninger dækket med 7.130 kr. + moms.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og selskabet har trukket sit oprindelige tilbud om en erstatning på 108.000 kr. tilbage grundet klagerens manglende underskrift/accept af erstatningsbeløbet.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 29/3 2005 meldte sin bil stjålet. Bilen var angiveligt stjålet fra hans bopæl den 28/3. Selskabet fremsendte efter det oplyste skadeanmeldelsesblanket til klageren umiddelbart herefter samt igen den 29/5 2005. Anmeldelsen blev modtaget i selskabet den 23/6 2005. Ifølge anmeldelsen var bilen angivet som en Honda Civic 1.8 VTI, årgang 1999. I sin erklæring vedrørende tyveriet anførte klageren, at kilometerstanden var ca. 120.000, og at bilen ingen fejl havde i karosseriet, lakeringen, interiør, og at der alene var tale om en skade ved venstre forskærm.

I forbindelse med takseringen kom bilen til veje igen, og der kunne i den forbindelse ikke konstateres synlige tegn på indbrud hverken i dørlås eller i tændingslåsen, hvilket efter nævnets opfattelse indicerede, at bilen var kørt bort ved brug af rette nøgle, idet bilen var forsynet med startspærre.

Taksatoren bemærkede endvidere, at tallene i kilometertælleren stod skævt i forhold til hinanden, hvorfor firmaet A., der tidligere havde synet bilen, blev kontaktet. A. oplyste, at kilometertælleren den 17/11 2004 stod på 177.000. Taksatoren besigtigede bilen og konstaterede, at bilen på ingen måde levede op til den fine stand, klageren havde angivet.

Ved skrivelse af 9/9 2005 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bilen ikke sås at være brudt op, hvorfor man anmodede klageren om at underskrive en erklæring, hvorefter han anerkendte, at der ikke var sket et dækningsberettigende tyveri, og hvor han accepterede at tage bilen tilbage, mod at selskabet bekostede istandsættelse af en mindre skade på fronten, som den ikke havde før tyveriet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/9 2005 til selskabet anført, at han ikke kunne acceptere det fremsendte tilbud, ligesom advokaten anførte, at bilen alene havde kørt 120.000 km., hvilket kunne bevidnes af en mekaniker, der ugen før tyveriet satte nye bremser på bilen.

Selskabet oplyste advokaten om det fremsendte tilbud til klageren, men at klageren stadig ikke havde underskrevet erklæringen.

Advokaten anmodede ved skrivelse af 22/11 2006 selskabet om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet. Selskabet meddelte afslag herpå ved skrivelse af 14/12 2006, idet klageren i stedet blev henvist til at få tvisten afgjort i Ankenævnet for Forsikring.

Sagen (nr. 71.293) blev indbragt for nævnet ved advokatens skrivelse til nævnet af 16/2 2007 med påstand om erstatning for bilen.

3. 74.286

I selskabets skrivelse af 22/3 2007 til nævnet anerkendte selskabet erstatningspligten og anførte, at der den 27/4 2005 var fremsendt erstatningstilbud til klageren på 108.000 kr., men klagerens accept var stadig ikke modtaget. Selskabet opfordrede i skrivelsen derfor klageren til at fremsende denne accept, hvorefter selskabet ville tilstille ham beløbet, ligesom selskabet i erstatningsbeløbet ville fratrække skyldig præmie på 948 kr. Endelig oplyste selskabet, at det ikke havde indberettet klageren til RKI.

Sagen 71.293 blev herefter afsluttet i nævnet som forligt uden kendelse.

Den 11/4 2007 meddelte advokaten, at hans klient ikke kunne acceptere en erstatning på 108.000 kr., men krævede en erstatning på 145.000 kr. samt advokatomkostninger på 5.937,50.

Selskabet fastholdt den tilbudte erstatning på 108.000 kr. mod fremsendelse af accept fra klageren som meddelt ved skrivelse af 19/4 2007.

I den efterfølgende korrespondance diskuterede parterne, om der var manipuleret med kilometertælleren.

Selskabet modtog ikke accept af erstatningsbeløbet og fremsatte i skrivelse af 13/9 2007 til advokaten frist til 30/9 2007, hvorefter bilen ville blive ophugget.

Advokaten reagerede ikke på henvendelsen, førend han i skrivelse af 4/6 2008 til selskabet på ny fremsatte krav på 145.000 kr. med tillæg af advokatomkostninger på 8.162,50 kr.

Selskabet har i besvarelse heraf i skrivelse af 12/6 2008 til advokaten meddelt, at bilen var ophugget i henhold til den meddelte frist, men at selskabet efter omstændighederne ville fastholde erstatningstilbudet på 108.000 kr., men forbeholdt sig at stå frit, såfremt der blev udtaget stævning i sagen.

Over for nævnet indbragte advokaten herefter sagen ved skrivelse af 8/7 2008 med påstand om et større erstatningsbeløb end 108.000 kr. samt omkostninger på 7.130 kr. + moms tilligemed renter fra 30. dagen efter forsikringsbegivenheden.

Til støtte for påstanden har advokaten i skrivelsen af 8/7 anført:

"- at, værdien af bilen er større end kr. 108.000 incl. udstyr

- at, bilen har en merværdi på kr. 37.000 (anslået) eller i hvert fald afskrivning af *km 48.605,00* større end kr. 108.000

- at, indklagede ved sin helt uacceptable adfærd ved bl.a. at tilbageholde oplysninger om såvel bilens fysiske opholdssted samt den tekniske rapports tilstedeværelse har påført klager et tab svarende til mine omkostninger samt udgiften til en anden bil

- at, tabet skal kompenseres med minimum procesrente af det af Ankenævnet fastsatte erstatningsbeløb for bilen fra 30. dagen efter forsikringsbegivenheden og indtil betaling sker

- at, mine omkostninger skal dækkes, p.t. kr. 7.130,00 + moms

- at, det er uden betydning, at bilen ikke kan vurderes ved syn og skøn

- at, det er indklagedes forhold, der er skyld i, at syn og skøn ikke kan afholdes

- at, indklagede ikke har været berettiget til at bortskaffe bilen

- at, indklagedes adfærd fra forsikringsbegivenhedens indtræden og indtil besigtigelse fandt sted (27.4.2005 - primo juni 2007) havde forringet bilens stand væsentligt (vinduerne stod bl.a. åbne)

- at, indklagede ved at forhindre klager i at besigtige bilen før primo juni 2007 har frataget klager muligheden for objektivt at få bilen vurderet ved syn og skøn

- at, indklagede følgelig skal betale bilens objektive værdi på skadestidspunktet

- at, rentepåstanden er i overensstemmelse med rentelovens regler."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/7 2008 trukket tilbudet om en erstatning på 108.000 kr. tilbage og har til støtte herfor anført:

"Efter omstændighederne og fornyet overvejelse i sagen i dag, er det fortsat vor opfattelse, at der **ikke er sket en dækningsberettiget skade** og vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatningen ud fra følgende grunde:

Bilen er kørt væk ved brug af rette nøgle
Bilen har kørt flere kilometer end det fremgår af kilometertælleren
Bilen var i dårligere stand end oplyst af klageren (ved kørsel i bilen efter fundet konstateres mislyde fra bagtøj et.)

Klageren har kun afleveret binøglen.

Kilometertælleren har været til en undersøgelse for eventuel indgreb og svaret var at der ikke var foretaget nogen indgreb.

Det er vi imidlertid ikke enig i, for som det fremgår af vedlagte fotos, fremgår det tydeligt, at der har været foretaget et indgreb fordi 'tapperne' er knækket ligesom det tydeligt fremgår at tallet 9 står skævt i forhold til de andre tal."

Nævnet har fået forelagt de i sagen omhandlede fotos.

Nævnet udtaler:
Selskabet betingede i skrivelsen af 12/6 2008 til klagerens advokat sit erstatningstilbud af, at der ikke ville blive udtaget stævning mod selskabet. Uanset om en sådan betingelse måtte være i overensstemmelse med god forsikringsskik, er betingelsen ikke opfyldt ved sagens indbringelse for nævnet, og selskabet er allerede derfor fortsat bundet af tilbuddet.

Uanset tvisten om kilometertallet - som nævnet ikke har fornødent grundlag for at afgøre - finder nævnet, at bilens værdi efter de oplysninger, der i øvrigt er fremkommet om bilens stand, ikke kan ansættes til en højere værdi end selskabets erstatningstilbud.

Herefter - og idet nævnet ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at betale advokatomkostninger -

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal vedstå sit erstatningstilbud og afregne sagen over for klageren i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand