812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.297:

xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ungdomsulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over, at selskabets afgørelse i forbindelse med udbetaling af en ménerstatning for en anmeldt ulykke.

Selskabet har reduceret ménerstatningen for den anmeldte ulykke med den udbetalte erstatning fra Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sit arbejde den 24/8 2006 blev påkørt bagfra af en bil, hvorved han kom til skade med sin nakke og skulder.

Skaden blev anmeldt til indklagede selskab og til Arbejdsskadestyrelsen.

I afgørelse af 30/5 2008 vurderede Arbejdsskadestyrelsen klagerens varige mén som følge af ulykken den 24/8 2006 til 8 % og udbetalte en erstatning svarende hertil på 55.920 kr.

På denne baggrund og under henvisning til klagerens forsikringsbetingelser beregnede selskabet en erstatning på 8 % af klagerens forsikringssum, der på skadestidspunktet

var 1.000.000 kr. fratrukket de 55.920 kr., som han havde fået udbetalt af Arbejdsskadestyrelsen. Selskabet afregnede således 24.080 kr. i erstatning til klageren.
Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af 9/7 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om udbetaling af differencen.

Selskabet har i svarskrivelse af 29/8 2008 til nævnet anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- Det fremgår af klagers forsikringspolice, at der er tale om en ungdomsulykkesforsikring, hvilket er markeret som et særligt vilkår under punktet klausuler (markeret med fed skrifttype),
- Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 23.1, at forsikringen dækker som heltidsforsikring, selvom ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver til gældende lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed. Videre fremgår det, at erstatningen fra ungdomsulykkesforsikringen reduceres med arbejdsskadeerstatningen,
- Klagers skade er anerkendt som en arbejdsskade og der er udbetalt erstatning fra Arbejdsskadeforsikringen,
- Selskabet har fremsendt forsikringspolice og forsikringsbetingelser til klager, og det er klagers eget ansvar at gøre sig bekendt med de gældende forsikringsbetingelser,
- Såfremt klager ville have haft en heltidsulykkesforsikring uden den særlige undtagelse i ungdomsulykkesforsikringen, hvorefter der sker fradrag for udbetalt erstatning fra arbejdsskadeforsikringen, skulle klager have haft tegnet en ordinær heltidsulykkesforsikring,
- Såfremt klager havde tegnet en almindelig heltidsulykkesforsikring, havde klager ikke opnået reduktion i præmieindbetalingen. En ungdomsulykkesforsikring på klagers vilkår kostede i 2006 kr. 1.190,00, mens en heltidsulykkesforsikring, mens klager skulle have betalt kr. 2.060,00 for en ordinær heltidsulykkesforsikring (når klager havde ansættelse som sælger),
- Netop forskellen på en ungdomsulykkesforsikring og en ordinær heltidsulykkesforsikring vedrørende reduktion med arbejdsskadeerstatning er en af hovedgrundene til prisforskellen.

Klager gør gældende, at der ikke er nogen reel forsikringsdækning, idet dækningen konkret svarer til en fritidsulykkesforsikring, når der sker reduktion i erstatningen fra ungdomsulykkesforsikringen med beløbet svarende til arbejdsskadeerstatningen. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 23.1, at forsikringen dækker som heltidsforsikring, uanset om ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver tid gældende lov om Arbejdsskadeforsikring. Selskabet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at den situation kan forekomme, hvor en forsikringstager er udsat for et ulykkestilfælde i arbejdstiden, som imidlertid ikke anerkendes som en arbejdsskade, og der således ikke vil blive udbetalt erstatning fra arbejdsskadeforsikringen, da vil der kunne udbetales erstatning fra ungdomsulykkesforsikringen. Havde forsikringstager i denne omtalte situation blot tegnet en fritidsulykkesforsikring, ville der derimod ikke blive udbetalt erstatning. Der er således ikke tale om, at heltidsdækningen i henhold til ungdomsulykkesforsikringen er illusorisk.

Selskabet skal endvidere gøre opmærksom på, at produktet ungdomsulykkesforsikring har til formål at lette forholdene omkring ulykkesforsikring for unge mennesker. Produktet er således særligt rettet mod unge mennesker, som ofte har hyppige jobskift, hvilket kan vanske-

liggøre forholdene omkring indpasning af forsikringstager i fareklasser. Når en ung forsikringstager tegner en ungdomsulykkesforsikring er præmieklasse således uafhængig af den unges arbejdsmæssige situation.

Selskabet skal afslutningsvist gøre opmærksom på, at produktet ungdomsulykkesforsikring med forsikringsbetingelser svarende til Thisted Forsikring's ikke er et usædvanligt produkt i dansk forsikring. En kendelse i klagers favør vil gøre det nødvendigt at ophøre med at udbyde produktet med mere begrænsede valgmuligheder for unge forsikringstagere til følge.

På baggrund af ovenstående ses selskabets afgørelse at være truffet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for klagers ungdomsulykkesforsikring, og efter fornyet gennemgang af sagen fastholdes selskabets tidligere afgørelse i sagen derfor."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 8/9 2008 at anføre:

"Jeg har på klagerens vegne følgende afsluttende kommentarer til selskabets skrivelse:

1) Aftaleretligt

Det gøres fortsat gældende, at den afsluttende passus i forsikringsbetingelserne pkt. 23.1 ikke er aftaleretlig gyldig.

Omhandlede passus om modregning i forsikringssummen er 'gemt af vejen' og burde som en undtagelse fra hovedområdet for dækning under en heltidsulykkesforsikring - dækning såvel i fritiden som i arbejdstiden - være særligt fremhævet. Det kunne uden opofrelse fra selskabets side som en standardtilføjelse på policen være tilføjet, hvilke særlige konsekvenser det ville have, at forsikringen, som ifølge samme police var tegnet som 'HELTIDSFORSIKRING' samtidig var tegnet under helt særlige vilkår som en 'ungdomsulykkesforsikring'.

Konsekvenserne heraf er ikke fremhævet hverken på policens forside eller i betingelsernes pkt. 23.1, der tværtimod fremhæver, at 'Forsikringen dækker som heltidsforsikring, selv om ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver tid gældende lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov' (mine fremhævelser) Den herefter i 2. punktum indføjede modregningsbestemmelse burde allerede af denne grund have været særligt fremhævet - både i policen og i de standardiserede forsikringsbetingelser.

Det er min opfattelse, at selskabet ikke kan have nogen berettiget forventning om, at især et ungt uerfarent menneske kan forventes at nærlæse alt 'med småt' inde i de standardiserede forsikringsbetingelser - endsige forstå rækkevidden heraf. Selskabet bør således ikke som hævdet burde kunne forvente, at klager - uden særligt at være gjort udtrykkeligt opmærksom herpå - skulle være i stand til at overskue, 'at han i stedet skulle have tegnet en ordinær heltidsulykkesforsikring, hvor der ikke ville ske fradrag for erstatning for arbejdsskader'. Der er her tale om et ubalanceret retsforhold, hvor det professionelle forsikringsselskab som den stærke part, der selv har formuleret police og standardbestemmelser, konfronteres med en forbruger, som i dette konkrete tilfælde er ung og uerfaren, hvilket selskabet ikke har været ubekendt med.

Selskabet i har skrivelsen af 29. f.m. selv særligt anført, 'at der ikke er nogen reel forsikringsdækning, idet dækningen konkret svarer til en fritidsulykkesforsikring' (min fremhævelse) Det gøres heroverfor gældende, at det forsikringsetisk forekommer uheldigt, og at det ikke er i overensstemmelse med 'God Forsikringsskik', at selskabet desuagtet bevidst markedsfører forsikringen som en HELTIDSFORSIKRING'.

Selskabets argument, 'at der er tale om et produkt, der ikke er usædvanligt i dansk forsikring' forekommer på ovennævnte baggrund ikke overbevisende, og bør så meget desto mere føre til, at 'Forsikring & Pension' i fortsættelse af Ankenævnet kendelse nødsages til at tage dette ikke uvæsentlige spørgsmål op til nærmere overvejelse.

2) <u>Materielt</u>
Jeg har på min klients vegne gjort gældende, at denne reelt ikke har modtaget nogen forsikringsdækning i overensstemmelse med de forventninger, som han med føje har haft til forsikringsdækning både i fritiden og i arbejdstiden, og at dækningen derfor har været illusorisk.

Selskabet har ikke modbevist dette synspunkt, hvilket dog er relevant ved sagens bedømmelse og endvidere vil være praktisk og teknisk muligt for selskabet.

Selskabet gør som nærmere begrundelse for, at forsikringen indeholder en reel dækning gældende,
'at den situation kan forekomme, hvor en forsikringstager er udsat for et ulykkestilfælde i arbejdstiden, som imidlertid ikke anerkendes som en arbejdsskade, og der således ikke vil blive udbetalt erstatning fra arbejdsskadeforsikringen, da vil kunne opnå erstatning fra ungdomsulykkesforsikringen'. Denne situation forekommer 'fortænkt' og ikke virkelighedsnær. Hertil kommer, at selskabet ikke har godtgjort, at den aktuarmæssige præmieberegning på denne form for 'heltidsforsikring' har sammenhæng med det anførte eksempel.

Endelig har selskabet særligt gjort gældende,
'at produktet ungdomsulykkesforsikring har til formål at lette forholdene omkring ulykkesforsikring for unge mennesker. Produktet er således særligt rettet mod unge mennesker, som ofte har hyppige jobskift……..'

Dette er klageren ikke enig i dels fordi produktet primært markedsføres blandt unge på landets læreanstalter dels fordi selskabet ikke har godtgjort, at præmieberegningen har nogen som helst sammenhæng med, <u>at</u> den unge eventuelt har et arbejde, <u>at</u> der ofte er tale om hyppige jobskift og således afhængig af den unges arbejdsmæssige situation. Dette er påstande, som der ikke er belæg eller dokumentation for. Der er således ikke godtgjort nogen materiel forsikringsmæssig begrundelse for den anførte præmieforskel mellem de 2 forsikringstyper i 2006, selvom det af selskabet anføres, at de unges arbejdsmæssige situation 'er en af hovedgrundene til prisforskellen'.

Forsikringen henvender sig kort og godt særligt til unge mennesker, der dermed typisk tegner deres første forsikring og i forventning om, at disse unge senere vil tegne andre forsikringer i selskabet, når der efterfølgende med alderen opstår behov herfor. Selskabet kunne med lethed undgå enhver tvivl og senere skuffelser hos disse unge ved blot på policen at fremhæve den særlige undtagelse om modregning, hvilket må være afgørende ved bedømmelse af denne sag."

I skrivelse af 25/9 2008 bestrider selskabet, at den omhandlende passus er gemt af vejen, og anfører, at klageren har fået tilsendt forsikringsbetingelserne. Selskabet er endvidere ikke enig i advokatens anbringende om, at ungdomsulykkesforsikringen kan be-

tragtes som illusorisk og henviser bl.a. til svinkeærinder, som i relation til Arbejdsskadesikringsloven ikke er omfattet.

Af klagerens police fremgår:

"**Forsikringsform** Heltidsulykkesforsikring
…
Klausuler:
Er der særlige vilkår fremgår disse på særskilt side.

• Forsikringen er indtegnet som en Ungdomsulykkesforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Forsikringens omfang**
23.1 Forsikringen dækker som heltidsforsikring, selvom ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver tid gældende lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed. Erstatningen fra ungdomsulykkesforsikringen reduceres med arbejdsskadeerstatningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og under henvisning til de for klageren gældende forsikringsbetingelser, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har reduceret erstatningen fra ungdomsulykkesforsikringen med arbejdsskadeerstatningen.

Det af klagerens advokat i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson