808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 74.301:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt ran som et simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle under en rejse til Spanien fik stjålet sin taske. Selskabet har anset det passerede som et simpelt tyveri og har med henvisning hertil afvist at yde forsikringsdækning for nogle stjålne smykker. Klageren gør over for nævnet gældende, at der er tale om et ran.

Af bilag til klagerens skadeanmeldelse af 23/7 2007 fremgår bl.a.:

"Hustru skal på toilettet
Stiller sin taske ved forsikringstagers stol - på venstre side
Hustru går på toilettet
Forsikringstager ser i en busplan
F = forsikringstager; H = hustru
F. hører nogen råbe ngt.
F. kigger sig omkring og ser ingenting
H. er tilbage og siger: 'Hvor er min taske?'
F. ser at tasken er væk
F. går ind i cafeen og kontakter chefen
Chefen ringer til politiet
F. aflægger beretning til politiet med gensidige sprogproblemer
Efterfølgende 'samtale' med omkringsiddende gæster
Andre gæster - heriblandt anråberen - har angiveligt set en person forsvinde i mængden
Svære sprogproblemer under 'samtalen' med de andre gæster."

Efter at selskabet ved skrivelse til klageren af 27/8 2007 havde afvist at anse tilfældet som et ran, anførte klageren ved skrivelse af 30/8 2007 bl.a.:

> "Jeg er ikke tilfreds med afgørelsen i sagen, da det drejer sig om ran og ikke simpelt tyveri. Derfor vil jeg nu beskrive hændelsen lidt mere udførligt:
> Jeg sidder på stolen som vist på tegningen med min hustrus taske på venstre side.
> Jeg kigger i en busplan og hører en dame (P) råbe op. Da jeg vender mig, ser jeg en dame pege ind i mængden og kigge over mod mig.
> I selv samme øjeblik er min hustru tilbage fra toilettet og råber: 'Hvor er min taske?' Først da bliver jeg klar over, hvad der er sket, men da er tyven forsvundet i mængden.
> Den pegende dame eller en anden af gæsterne ved bordet råbte angiveligt tyven an, da hun/han var på vej væk og forsvandt i mængden med min hustrus taske.
> Ingen af de pågældende gæster kunne tale andet end spansk. Derfor ingen oplysninger om tyven.
> Jeg henvender mig via cafeens chef til politiet og aflægger beretning på tysk.
> Derefter prøver jeg at få oplysninger af andre gæster, men forgæves, da jeg kun taler tysk.
> Efterfølgende husker min hustru en ung kvinde (M), der sad ved bordet, før min hustru gik på toilettet, men var væk, da hun kom tilbage. Dette er således blot en mistanke.
> Hændelsen er altså blevet bemærket af andre, og der er gjort anskrig. Der er således tale om ran. Jeg håber hermed, at dette medfører en ændret bedømmelse al sagen."

Ved efterfølgende skrivelse af 30/9 2007 og i klageskemaet har klageren gjort gældende, at en kvinde ved bordet bagved bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. I skrivelse af 18/2 2008 til nævnet anfører klageren bl.a.:

> "Jeg må oplyse følgende. Jeg sidder ved det inderste af to rækker borde udenfor cafeen. Der er fyldt med folk foran på grund af noget musik.
> Det hele skete meget hurtigt og **samtidigt.**
> 'Anråberen' råber op og jeg vender mig om for at se, hvad der er galt. Samtidig er min hustru tilbage og råber: 'Hvor er min taske?'
> Jeg vender mig mod min hustru og ser derefter ned og ser at tasken er væk. Jeg ser mig omkring og ser en dame (P) pege ind i mængden. 'Anråberen' må have set tyven og tyveriet - hvorfor ellers råbe op?
> Den pegende dame må have set tyven forsvinde - hvorfor ellers pege?
>
> Derefter gik jeg ind i cafeen og anmeldte hændelsen til politiet, da jeg anså det for vigtigst.
>
> Til slut 'samtalen med den pegende dame og de andre gæster ved bordet."

Selskabet har ved skrivelse af 7/8 2008 over for nævnet bl.a. bemærket:

> "Medlemmet forklarer i anmeldelsen, at medens medlemmets hustru var på toilettet studerede han en busplan. Medlemmet hører råben, og kigger sig omkring, men ser ingenting. Først da medlemmets hustru er tilbage og siger: 'Hvor er min taske?', konstateres det, at tasken mangler. Derudover anfører medlemmet, at andre gæster - heriblandt anråberen - har angiveligt set en person forsvinde i mængden.

Med udgangspunkt i medlemmets anmeldelse er det således ikke godtgjort, at medlemmet eller anden gæst på cafeen bemærkede, at gerningsmanden tog tasken. Den omstændighed, at 'anråberen' angiveligt ser en person forsvinde i mængden er ikke tilstrækkelig til, at tyveriet kan karakteriseres som ran, jf. forsikringsvilkårene.

For god ordnes skyld skal vi nævne - og som det fremgår af foranstående - at vi har lagt medlemmets forklaring i anmeldelsen til grund for vurderingen, idet medlemmets supplerende forklaringer må tages som udtryk for efterrationaliseringer.

På det foreliggende grundlag, må vi derfor fastholde, at tyveriet må karakteriseres som simpelt tyveri og vi derfor ikke kan tilbyde at yde dækning for smykker.

Vi bemærker, at vi endnu ikke har taget stilling til størrelsen af kravet, herunder om vort medlem har udvist grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende skader:
…
Ran og røveri.
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. 'taskerøver') og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig."

Nævnet udtaler:

Ifølge klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet hørte klageren forud for tyveriet en af de omkringsiddende gæster "råbe noget". På grund af sprogproblemer havde klageren svært ved at forstå, hvad de omkringsiddende sagde. Dog fremgår det, at flere af de omkringsiddende gæster, herunder vedkommende der råbte, angiveligt så en person forsvinde ind i mængden. Det er endvidere ubestridt for nævnet, at klagerens hustru opdagede tyveriet, umiddelbart efter det blev begået. På denne baggrund finder nævnet, at betingelserne i henhold til forsikringsbetingelserne for, at der foreligger ran, er opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at klageren har været udsat for et ran, og udbetale en eventuel erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand