806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.302:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet campingvognsforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for anmeldte skader på den forsikrede campingvogn.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 8/7 2008, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Skade på campingvogn som vi fik at vide var skadet for 39000 og noget, men de vil kun dække 14.159,16 kr.
Det har taget 2 mdr. før vi fik svar hvilket vi synes er lang tid.
Vognen havde en skade i forvejen, men tilbud fra os lød på 5000 kr. til hjælp.
P.S. Fik i dag opsigelse og stigning på alle vores forsikringer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At de betaler eller får J.C. Center til at betale noget af det."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/8 2008 til nævnet anført:

"Klager der har tegnet kaskoforsikring for sin uregistrerede campingvogn her i selskabet, har anmeldt at hans vogn under vinteropbevaring hos J.C. Center var blevet påført skader på venstre side af vognen.

J.C. kender ikke til skaderne og afviser, at de er opstået hos dem. Herfra oplyser man endvidere, at klager selv har afhentet vognen, og at de ikke har transporteret eller flyttet rundt på vognen.

Vores taksator har besigtiget vognen, der har skader diverse steder på venstre side. Klager har oplyst, at vognen havde en gammel skade, der var repareret med silikone se foto bilag ..

Klager har meddelt vores taksator, at han ville være tilfreds med en kontanterstatning på 25.000 kr. så de selv kunne reparere vognen. Vores taksator har imidlertid afvist dette forslag, idet det er vores taksators opfattelse, at der højst kan blive tale om reparation af øverste venstre sideplade samt skaden på venstre bagerste kofangerhjørne. Nederste/mellem sideplade havde i forvejen en gammel skade. Klager har selv optaget foto af de nye skader og sendt disse til taksator. Af disse fremgår det at køretøjet havde langsgående trykspor flere steder - angiveligt i venstre side.

Vores skadeinspektør har på grund af sagens karakter afholdt møde med klagers samlever og gennemgået vognens skader med hende. Vognens købspris er oplyst til 60.000 kr. købt i 2007 ved påsketid. Vognen er købt som beset. Den er købt med skaden, der er repareret med silikone og muligvis også skaderne ved udluftningskanalen. Hun oplyste, at de aldrig var på bagsiden af vognen, idet den stod parkeret op af en hæk.

Vores skadeinspektør bad ved denne lejlighed klagers samlever om en slutseddel samt om oplysninger på deres sælger. Begge dele afviste klagers samlever som værende uvedkommende for os. Hun ønskede i hvert tilfælde først at kontakte sælger selv.

Da der på vognen er påklæbet et mærket fra M., som er en … campingvognsforhandler i S. tog vores skadeinspektør kontakt med denne forhandler omkring eventuelle tidligere skader. M.s bil og campingcenter ønskede imidlertid på ingen måde, at hjælpe med oplysninger i sagen.

Klagers samlever har efterfølgende meddelt vores skadeinspektør, at de har købt campingvognen af deres nabo, og vores skadeinspektør har derfor haft kontakt med denne. Tidligere ejer ønskede ikke at oplyse os, hvad vognen blev handlet for, men oplyste, at han selv havde købt den af M. for nogle år siden. Skaden på venstre side, der er repareret med silikone fik vognen i Norge, hvor tidligere ejer havde påkørt et fjeld.

På baggrund af de oplysninger, der er fremkommet under sagen, har vi tilbudt klager at reparere vognen i henhold til vores vedlagte taksatorrapport for 14.259 kr. Skaden på nederste sideplade og skaden ved udluftningskanalen er afvist, idet der er tale om gamle skader."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/9 2008 til nævnet bemærket:

"Ja vi tilbød godt nok der kunne betales 25000 kr. og vi selv ville få lavet vognen, men vi tilbød også at betale 5000 kr til hjælp til den skade den havde i forvejen.

Da jeg (M.) ikke ville oplyse hvem vi havde købt vognen af ville selv lige snakke med ham, falde det ikke i god jord kunne jeg høre men da jeg få dage senere ringede og fortalte det til skadeinspektøren var svaret 'nå jeres nabo' så der havde han været ved at se efter hvem der havde haft vognen før os.

Vi er ikke tilfreds men at de kun vil betale ca. en 3del af hvad vognen er skadet for. Det første vi fik af vide var at vognen var skadet for næsten 40000 kr."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede campingvogn.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for de anmeldte skader på den forsikrede campingvogn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson