806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.304:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har pålagt ham halv skyld for et anmeldt sammenstød.

Selskabet henviser til, at klageren stoppede af ikke trafikale årsager, hvorved han blev påkørt bagfra.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er kørelærer og på tidspunktet for sammenstødet havde undervisning, i udateret skadeanmeldelse anførte:

> "Vi holdt for rødt lys, da det blev grønt satte køreskoleeleven i gang men motoren gik ud og bilen standsede, idet bliver vi påkørt bagfra af en ambulance (uden udrykning).
> …
> Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet? Modparten

Selskabet ligedelte herefter ansvaret, hvorefter klageren i skrivelse af 2/6 2008 til selskabet anførte:

> "I har skrevet til mig at sagen endte med ligedeling af ansvaret og at jeg skal betale en selvrisiko på 1.095 kr. Jeg vil ikke acceptere denne afgørelse, da jeg slet ikke er skyldig. Fordi vi (eleven i skolevognen, som er tydeligt markeret ved skolevogn-skiltning) holdt stille for rødt lys. Da lyset bliver grønt, prøver eleven at sætte i gang, og idet bilen går i stå, bliver vi påkørt bagfra. Eleven bremsede slet ikke, bilen stod stadig helt stille, og efter paragraf 15 stk. 3 skal bagved kørende altid holde afstand til foran kørende.
> Jeg gentager, vores bil bremsede ikke, derfor mener jeg at det er modpartens skyld, og at det er modparten der skal betale hele beløbet for skaderne, og dette accepterede modparten selv på gerningsstedet."

Klageren har ved skrivelse af 10/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vi, mig og eleven i skolevogn, som er tydeligt markeret ved skolevogn-skilte, holdt stille for rødt lys, da lyset bliver grønt, prøver eleven at sætte i gang, men det mislykkedes. Idet bilen holder stadig stille bliver vi påkørt bagfra. Jeg vil gøre opmærksom på at vores bil på intet tidspunkt har bevæget sig, og derfor er der ikke tale om at bilen stopper af ikke trafikale årsager."

Selskabet har ved skrivelse af 14/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager har i sin anmeldelse forklaret, at de holdt for rødt lys, og eleven satte i gang da det blev grønt, men motoren gik ud og bilen standsede, hvorefter en bagfra kommende ambulance påkørte dem.
>
> Modparten har forklaret, at årsagen til påkørslen var, at vores forsikringstager gik i stå.
>
> At klagers bremselys ikke blev aktiveret i forbindelse med ulykken er ikke afgørende. Selskabet har lagt vægt på klagers forklaring i anmeldelsen om, at eleven satte i gang ved grønt lys, men motoren gik ud og bilen standsede. Alene klagers ordvalg bekræfter, at bilen var begyndt at køre frem for grønt lys førend motoren gik ud.
>
> Selskabet har derfor med henvisning til retspraksis, som denne er udtrykt i Ansvars- og Fordelingsreglernes situation E6 ligedelt ansvaret for uheldet og opkrævet klager halv selvrisiko i forbindelse med skaden.
>
> Vi skal endvidere henvise til Ankenævnets kendelser nr. 72.277 afsagt den 23. januar 2008, nr. 65.612 afsagt den 16. februar 2005 og nr. 63.294 afsagt den 4. oktober 2004.
>
> Med henvisning til Færdselslovens § 103 stk. 2 og praksis må vi således fastholde, at den foretagne skyldfordeling i aktuelle sag er korrekt, og at klager med rette er opkrævet halv selvrisiko (kr. 1.095,00) i forbindelse med uheldet.
>
> Når klager i sin klageskrivelse anfører, at eleven *prøvede* at sætte i gang og at bilen fortsat holdt stille må det betegnes som en ændret forklaring i forhold til den oprindelige forklaring om årsagen til uheldet, og dermed ikke en oplysning selskabet finder kan lægges til grund for en revurdering af sagen. Dertil må det bemærkes, at når man prøver at sætte en bil i gang og motoren går ud (man mister koblingspunktet) så bevæger bilen sig fremad under alle omstændigheder - den vil hoppe fremad."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 26/8 2008 til nævnet:

> "Jeg har tidligere oplyst til mit forsikringsselskab, at vores bil stod helt stille for rødt lys. Da lyset blev grønt, prøver eleven at sætte i gang, det mislykkedes og imens sætter ambulancen, der også holdt stille for rødt i gang og påkører os, da han ikke var opmærksom på at skolevognen ikke har sat i gang.

Mit forsikringsselskab lægger vægt på at eleven sætter i gang men bilen standser igen, det er jeg absolut ikke enig i, da bilen slet ikke bevæger sig på noget tidspunkt og derfor heller ikke standser igen. Jeg gentager at bilen hele tiden har stået stille, både før og efter lyset skiftet til grønt, og at vi blev påkørt uden at bilen havde bevæget sig fra stedet.
I brevet fra mit forsikringsselskab henviser de til at mit ordvalg bekræfter at bilen sætter i gang og går i stå, det synes jeg er groft, da jeg ikke er indfødt dansker og ikke snakker perfekt dansk. Jeg har ved samtlige henvendelser prøvet at forklare så godt som muligt, og jeg mener at bilen på intet tidspunkt har flyttet sig fra stedet. Det er herefter op til jer at beslutte om jeg skal betale regningen på grund af forkert benyttet ordvalg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens bil satte i gang, men standsede, da motoren satte ud. Klagerens ufrivillige standsning må bedømmes som værende ikke begrundet i trafikale hensyn og derfor uventet for modparten. Det kan således ikke kritiseres, at selskabet har ligedelt ansvaret, da dette findes at være i overensstemmelse med praksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson