816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.305:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har teknisk udstyrs forsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for instrumenter, der er anmeldt stjålet.

Selskabets advokat henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/1 2008 til selskabet anmeldte, at han havde mistet en lang række kostbare instrumenter til en samlet værdi over 800.000 kr. ved et indbrudstyveri. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 18/6 2008 til klagerens advokat:

> "Indledningsvis skal vi oplyse, at S.K. først indsendte kosterliste over mistede genstande til politiet den 1. maj 2008 - mere end 5 måneder efter skaden er indtruffet. Skaden er endvidere først anmeldt til Europæiske 25. januar 2008 - 2 måneder efter skaden er indtruffet.
>
> Din klient har oplyst vores taksator, at han var hjemme i julen, hvor han kunne have fremsendt liste over mistede genstande til politiet. Vores taksator har endvidere flere gange opfordret din klient til at indsende listen, så politiet kunne starte efterforskningen af de mistede genstande - dog uden at din klient har reageret på dette.
>
> Da der er tale om unikke genstande som kun findes i få eksemplarer i Danmark til sammenlagt over DKK 800.000,00 finder vi, at din klient ved at vente over 5 måneder med at indsende kosterliste, har undladt at træffe nødvendige redningsforanstaltninger jf. FAL § 52.

> På baggrund af ovennævnte samt sagens øvrige omstændigheder, finder vi ikke, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted som kan dækkes under din klients forsikring. Vi skal derfor oplyse, at vi fastholder vores tidligere meddelte afgørelse."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Europæiske Rejseforsikring har afvist at yde min klient erstatning for genstande, som min klient har mistet ved et indbrud den 25. november 2007 på min klients adresse.
>
> Forholdet er nærmere det, at min klient den 25. november 2007 var udsat for et indbrud på sin bopæl, S.vænget. Min klient deler bopæl med sin broder, C.K.
>
> Idet min klient var bortrejst til udlandet, da indbruddet fandt sted foretog broderen, C.K. anmeldelsen af indbruddet til Ø. Politi, Å. den 25. november 2007 på vegne af begge de berørte. Der er således samme dag, som indbruddet blev begået, foretaget en anmeldelse for husstanden. Der vedlægges som bilag 1 kopi af kvittering fra Ø. Politi.
>
> Min klient var på tidspunktet for tyveriet bortrejst til Holland, hvorfra han rejste videre til Israel grundet dødsfald i den nærmeste familie. Til trods for, at min klient ikke var her i landet kontaktede han forsikringsselskabet via D.A.F., som forsikringen er tegnet gennem og han har herefter fulgt de anvisninger, som han fik af D.A.F., og som ifølge det oplyste repræsenterede Europæiske Rejseforsikring i relation til anmeldelsen.
>
> Min klient var tilbage i Danmark nogle få dage i julen 2007. Han tog også i den forbindelse kontakt til D.A.f. og fulgte de anvisninger, som han modtog, inden han igen udrejste.
>
> Umiddelbart efter, at min klient returnerede til Danmark, fremsendte han i forlængelse af den indgivne anmeldelse til Ø. Politi og efter anmodning fra forsikringsselskabet en liste over de genstande, som han havde fået stjålet. Jeg vedlægger kopi af e-mail af 1. maj 2008 med bilag. Emailen med vedhæftede bilag blev samtidig sendt til Europæiske Rejseforsikring.
>
> Europæiske Rejseforsikring har oprindeligt afvist at yde erstatning med henvisning til, at tyveriet af genstandene ikke er anmeldt til politiet, jfr. den som bilag … vedlagte skrivelse af 14. maj 2008.
>
> Efterfølgende har Europæiske Rejseforsikringen begrundet afvisningen med, at der er gået for lang tid, inden min klient har indsendt en kosterliste over de mistede genstande, lige som man efterfølgende gør gældende, at der er gået for lang tid, inden forholdet er anmeldt til forsikringsselskabet, jfr. den som bilag … vedlagte skrivelse af 18. juni 2008.
>
> Hvad angår forsikringsselskabets påstand om, at tyveriet ikke er anmeldt til politiet stiller min klient sig uforstående overfor dette, idet der blev foretaget anmeldelse til Ø. Politi samme dag som indbruddet fandt sted, og min klient har løbende været i telefonisk kontakt med politiet. Det synes da også som om, forsikringsselskabet har frafaldet denne begrundelse fra at afvise skaden i sen skrivelse af 18. juni 2008.

Hvad angår forsikringsselskabets henvisning til, at der er gået for lang tid, inden der er fremsendt en kosterliste bemærkes, at min klient som allerede nævnt var bortrejst til Holland/Israel, da forsikringsbegivenheden fandt sted. Min klient tog straks telefonisk kontakt til D.A.F. og har herefter i enhver henseende fulgt de anvisninger han har fået fra dels D.A.F., dels fra Europæiske Rejseforsikrings taksator og dels fra Ø. Politi.

Det bemærkes, at min klient på det første møde med taksatoren fik oplyst, at han skulle indsende en specificeret opgørelse over de stjålne genstande til politiet, Min klient havde ikke tidligere fra forsikringsselskabet fået besked på at indsende en specificeret opgørelse til politiet - ej heller ved politiets kvitteringsskrivelse af 27. november 2007.

Min klint ringede samme dag til politiet. Her fik han at vide, at politiet snarest ville ringe tilbage - hvilket i øvrigt er fast praksis hos Ø. Politi, når man telefonisk henvender sig angående tyveri. Politiet ringede dog ikke tilbage, hvilket er årsagen til, at der gik længere tid end sædvanligt før politiet modtog en opgørelse over de stjålne genstande. Dette har politiet efterfølgende beklaget over for min klient.

I det omfang politiet ikke har modtaget den nævnte opgørelse over de stjålne genstande rettidigt beror dette således på forhold, som ikke kan lægges min klient til last.

Det gøres på ovennævnte baggrund gældende, at Europæiske Rejseforsikring er forpligtet til at yde min klient erstatning for de mistede genstande i overensstemmelse med den til forsikringsselskabet tilsendte liste.
…"

Selskabets advokat har ved skrivelse af 12/8 2008 fastholdt selskabets afgørelse over for nævnet. Selskabets advokat har til støtte herfor anført:

"**Sagsfremstilling**

Klager har i en flerårig periode haft tegnet en Teknisk Udstyrs Forsikring gennem D.A.F., der samarbejder med Europæiske Rejseforsikring. Forsikringssummen og de af summen/forsikringen omfattede genstande reguleres af forsikringstager selv via udfyldelse af et skema, hvor det forsikrede genstande angives.

Pr. 28. februar 2007 havde klager udarbejdet en liste over forsikrede genstande på grundlag af hvilken forsikringssummen var opgjort til kr. 447.850, jf. **bilag ...**

Herefter foretog klager pr. 30. august 2007 en betydelig opskrivning af værdien for sine genstande og instrumenter på kr. 122.000. Ved denne opskrivning forhøjede klager værdien på instrumenterne navngivet 'surbahar' fra kr. 30.000 til kr. 60.000 pr. stk., værdien på instrumenterne navngivet 'sitar' - fra kr. 20.000 til kr. 40.000, mens de håndbyggede indiske strengeinstrumenter blev forhøjet fra kr. 50.000 til kr. 80.000.

Endvidere foretog klager en opskrivning af værdien på sin computer ved navn Macintosh fra kr. 15.000 til kr. 19.000. Dette på trods af, at PC'er og IT-udstyr som udgangspunkt falder betragteligt i værdi efter anskaffelsen

Ad anmeldelse af skaden til henholdsvis politiet og Europæiske Rejseforsikring

Den 25. november 2007 blev der anmeldt tyveri i forbindelse med et indbrud på ejendommen beliggende S.vænget. C.K. (klagers bror, som bebor ejendommen, hvor indbruddet fandt sted) anmeldte samme dag indbruddet til politiet. I forbindelse med anmeldelsen blev der intet angivet om, at der skulle være stjålet genstande tilhørende klager.

Klager anmeldte først skaden til selskabet den 23. januar 2008, hvilket er 2 måneder efter indbruddet fandt sted. Med anmeldelsen fulgte en opgørelse over anmeldte stjålne genstande til en samlet værdi af mere kr. 800.000 jf. klagers opgørelse, bilag ...

Ved modtagelse af anmeldelsen hos selskabet blev selskabet bekendt med, at klager ikke havde anmeldt skaden til politiet, ligesom det ikke over for politiet var angivet af klagers bror, at der ved indbruddet den 25. november 2007 skulle være stjålet genstande tilhørende klager. Først da selskabet gjorde klager opmærksom på, at politiet ikke havde registreret en anmeldelse af de hævdede stjålne genstande, blev tyveriet anmeldt ifølge klager selv anmeldt til politiet den 14. februar 2008, men politiet havde ved telefonsamtale den 25. april 2008 med selskabets konsulent (fortsat) ingen registrering af en henvendelse fra klager.

Det bemærkes i den forbindelse, at ifølge klagers (og klagers brors) oplysninger til selskabets konsulent skulle det betydelige antal anmeldte stjålne genstande (herunder diverse musikinstrumenter) specielle indiske musikinstrumenter have været opmagasineret i et værelse i villaen hos klagers bror, mens klager befandt sig i Holland, hvor han studerede musik. Klager blev ifølge hans bror dagen efter indbruddet bekendt med, at hans instrumenter etc. skulle være blevet stjålet. Uagtet denne viden, foretog klager ikke selv anmeldelse til politiet eller til selskabet af de hævdede stjålne genstande, og dette uanset, at klager var i Danmark i julen 2007.

Politiet har først den 1. maj 2008 - efter flere henvendelser fra selskabets konsulent til klager herom - modtaget klagers anmeldelse med kosterliste over de hævdede stjålne genstande, altså mere end 5 måneder efter indbruddet fandt sted.

Selskabet anser det for mere end bemærkelsesværdigt, at klager angiveligt skulle have udvist en så ringe interesse i forhold til anmeldelse af genstande til en hævdet værdi på over kr. 800.000, og herunder særligt at genstande af særdeles værdifuld og unik karakter, hvoraf særligt musikinstrumenterne ifølge klager skulle være nærmest uerstattelige, ligesom klager har angivet at have opnået indtægter netop ved via sin musik, og således må være afhængig af at have sine indiske instrumenter til rådighed.

Politiet i Å. har ved selskabets konsulents henvendelse oplyst, at man ved sager i den størrelsesorden (kr. 800.000) ville have iværksæt nærmere undersøgelser med henblik på efterforskning. Imidlertid blev politiet ikke før 1. maj 2008 informeret om de stjålne genstandes værdi, hvorfor politiet ikke rettidigt fik mulighed for at iværksætte yderligere efterforskning, og man har vurderet, at det næsten ½ år efter det anmeldte indbrud ikke gav mening at iværksætte nærmere efterforskning.

Umiddelbart kan det undre, at klager ikke var mere interesseret i at få politiet til at efterforske sine mistede genstande, når henses til at der var tale om unikke liebhaver instrumenter, som klager vil have meget svært ved at genanskaffe.

Ad klagers indkøb af nye instrumenter i 2007

I forbindelse med selskabets undersøgelser af sagen, konstateredes det som angivet ovenfor, at klager opskrev værdien af sine genstande pr. 30. august 2007 og i den forbindelse udarbejdede klager en fornyet liste over forsikrede genstande, bilag ...

Den fornyede liste blev udarbejdet kun 6 måneder efter listen i februar 2007, Af den fornyede liste fremgår, at klager nu har genstande af en samlet værdi på kr. 874.300, og at forsikringssummen herefter andrager dette. Klager skulle altså på 6 måneder have anskaffet sig yderligere instrumenter og udstyr til sin musik for mere end kr. 300.000 (og opskrevet værdien for de oprindelige genstande med kr. 122.000).

Selskabet fandt det under undersøgelserne påfaldende, at klager skulle have haft økonomisk formåen til at anskaffe sig værdier i denne størrelsesorden. Ligeledes fandtes opskrivningen (og meranskaffelserne) per 30. august 2007 bemærkelsesværdige, idet klager efter eget udsagn den 1. september 2007 rejste til Haag i Holland for at studere musik. Klager har således - som studerende - været i stand til at finansiere både sine studier og finansiere anskaffelsen af genstande til mere end kr. 300.000 på 6 måneder.

På forespørgsel fra selskabets konsulent om, hvorfor klager ikke medbragte sine kostbare instrumenter og sit nyligt indkøbte udstyr til Holland, svarede klager, at han ikke skulle anvende dette udstyr i Holland, men at han alene skulle studere musik. Det undrer derfor selskabet betydeligt, hvorfor klager anskaffede sig nyt bekosteligt udstyr umiddelbart før sin afrejse til Holland, uden at skulle anvende dette udstyr inden for nær fremtid.

Selskabets konsulent har endvidere forespurgt klager, om der evt. var andre rettighedshavere til de nyligt anskaffede genstande. Hertil har klager svaret, at der ikke er andre, der har krav i instrumenterne. Det må således lægges til grund, at klager har købt og betalt instrumenterne kontant, hvilket forekommer temmelig besynderligt sammenholdt med, at klager har oplyst at være studerende i 2007. Det bemærkes dog, at Å. kommune i 2007 (som et led i revalideringsstøtte) har betalt lydudstyr for kr. 246.070, men disse genstande er ikke inkluderet i forhøjelsen på kr. 300.000 som angivet ovenfor.

Dokumentation

Det fremgår af klagers fremsendte effektopgørelse, at klager har mistet effekter for en samlet værdi af kr. 812.800,00 ved indbruddet.

Klager fremsendte ikke umiddelbart dokumentation for kravet. Imidlertid bad selskabets konsulent klager om at fremskaffe dokumentation. Herefter har klager fremsendt dokumentation for effekter til en værdi af ca. kr. 322.028,00. Heraf er effekter for kr. 246.000 dokumenteret betalt af Å. Kommune i forbindelse med klagers revalidering. Umiddelbart mangler der således dokumentation for genstande til en samlet værdi af kr. 489.972,00, hvoraf kr. 280.000,00 udgør indiske strengeinstrumenter.

For så vidt angår de indiske strengeinstrumenter har selskabets konsulent foretaget undersøgelser og prisforespørgsler herpå, bl.a. via Musikhistorisk museum, hvor der blev henvist til en person med ekspertviden på området.

Den pågældende ekspert har angivet, at det er korrekt, at indiske strengeinstrumenter er steget i værdi i de seneste år. Eksperten blev forevist et billede af nogle af klagers instrumenter og oplyst de priser klager havde værdisat instrumenterne til. Priserne var efter ekspertens vurdering sat særdeles højt. Eksempelvis vurderede eksperten klagers 'Radraveena' instrument til at have en værdi af kr. 30.000, mens klager har fastsat en værdi på kr.

80.000. For så vidt angår instrumenterne Sitar, Tannpurar og Subarhar anslår eksperten, at disse for nogle år siden kunne anskaffes for henholdsvis 8-10.000, 10-12.000 og 20.000. Klager har for disse instrumenter angivet, at købsprisen er henholdsvis 30.000, 40.000 og 60.000. Eksperten er klar over, at priserne er steget, men han afviser, at priserne i dag er i det niveau klager har angivet.

Herefter må det lægges til grund, at klager har fastsat nogle utvivlsomt overdrevent høje priser for sine instrumenter i forbindelse med opskrivningen af værdien af disse 2 dage før, han forlod Danmark for at studere i Holland.

Udover strengeinstrumenterne er der udokumenterede effekter for en værdi af kr. 209.972,00. Henset til at de genstande klager har anmeldt er af meget høj værdi, og i det hele vedrører klagers erhverv, som musiker etc., er det uforståeligt for selskabet, at der ikke kan fremlægges fuld dokumentation. Klager har hverken fremsendt fakturaer, kontoudskrifter el.lign., der kunne dokumentere kravet. Det fremhæves, at samtlige genstande ifølge klagers egen opgørelse er anskaffet mellem 2004 og 2007, hvorfor det yderligere skaber undren, at klager ikke har formået at fremskaffe dokumentation.

Efter en samlet gennemgang af klagers effektopgørelse må det lægges til grund, at store dele af kravet er udokumenteret, og at væsentlige dele af de prisangivelser klager har anført, er markant højere end almindelig vurdering, hvilket tillige skaber en vis utroværdighed omkring klagers øvrige prisfastsættelser.

FAL § 21, stk. 4 og FAL § 52

Som angivet ovenfor har politiet i Å. først den 1. maj 2008 modtaget en fortegnelse over de genstande, som klager hævder stjålet i forbindelse med det anmeldte indbrud den 25. november 2007. Der er hverken i forbindelse med klagers brors anmeldelse af indbruddet eller ved klagers egen hævdede telefoniske henvendelse til politiet den 14. februar 2008 angivet noget om stjålne genstande tilhørende klager eller i en størrelsesorden som hævdet af klager.

Det bemærkes, at ifølge oplysning fra klagers brors indboforsikringsselskab, Tryg, er der til broderen udbetalt kr. 229.000 i erstatning allerede den 28. januar 2008.

Henset til, at der for hovedpartens vedkommende er tale om avanceret lydudstyr og helt specielle indiske instrumenter, må det antages, at 'det sorte marked' for sådanne genstande er endog særdeles begrænset. Eksperten, som er kontaktet af selskabets konsulent, har i den forbindelse oplyst, at for så vidt angår de indiske strengeinstrumenter vil der ikke i Danmark være et marked herfor. Sådanne instrumenter ville i realiteten alene kunne videresælges af en eventuel gerningsmand i udlandet.

Når endvidere henses til, at politiet - hvis anmeldelse af de hævdede genstande havde været foretaget rettidigt - ville have gennemført en reel efterforskning af det anmeldte indbrud, er det selskabets opfattelse, at klager ved sin bemærkelsesværdigt sene anmeldelse til politiet og til selskabet, har betydeligt forringet mulighederne for at opspore såvel gerningsmænd, som de hævdede stjålne genstande.

Det er således selskabets opfattelse, at klager herved har forøget selskabets potentielle erstatningsudbetaling som følge af forsinket anmeldelse og som følge af manglende overholdelse af sin tabsbegræsningsforpligtelse, jf. FAL § 21, stk. 4 og § 52.

Konklusion

Samlet fastholder selskabet afvisningen med henvisning til, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Selskabet har således - på baggrund af hændelsesforløbet med klagers passive adfærd i forbindelse med anmeldelserne sammenholdt med genstandenes økonomiske værdi, og klagers hævdede anskaffelse af værdier for mere end 300.000 i året op til tyveriet, samt at klager blot 3 måneder før tyveriet (og 2 dage før sin afrejse til Haag) foretog en betragtelig opskrivning af de oprindelige genstande på i alt kr. 122.000 - så ringe tillid til klagers oplysninger, at selskabet ikke finder, at klager har godtgjort at være berettiget til erstatning i anledning af det anmeldte indbrud.

I den forbindelse finder selskabet det heller ikke sandsynliggjort, at klager ved det anmeldte indbrud har mistet genstande i det hævdede omfang, eller til de af ham angivne værdier, hvorved fremhæves, at store dele af det fremsatte krav er udokumenteret.

Endelig finder selskabet, at klager ved sin handlemåde i forbindelse med anmeldelsen under alle omstændigheder har fortabt retten til en eventuel erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 21, stk. 4 og § 52."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 20/11 2008 til nævnet:

"Ad opskrivningen af værdien af de forsikrede genstande

Det er korrekt at klager i august 2007 foretog en opskrivning af værdien af sine forsikrede genstande.

De omtalte instrumenter, herunder instrumenterne ved navn 'Surbahar' og 'Sitar' er alle specielle håndbyggede indiske strengeinstrumenter og alle er akustiske instrumenter af en type, hvis værdi bliver højere med alderen jo mere, der spilles på disse. Dette har betydning for værdiansættelsen af instrumenterne.

Det har endvidere betydning for værdiansættelsen af disse specielle instrumenter, hvem der har bygget instrumenterne.

Flere af de omhandlede instrumenter er håndbyggede instrumenter udført af en pioner inden for området ved navn M.M.A., ligesom de øvrige instrumenter er udført af pionerer på området.

Fælles for instrumenterne er, at disse alene kan købes ved personlig henvendelse hos instrumentmageren, idet instrumenterne udfærdiges til individuelle og personlige behov, hvilket bl.a. medfører, at der skal foretages mål og andre undersøgelser af den kommende bruger.

Ved værdiansættelsen af disse specielle instrumenter har det endvidere betydning, hvem der har spillet på instrumenterne, træsort m.v.

Det bemærkes yderligere vedrørende disse instrumenter, at flere af dem efterfølgende er delvist guldbelagt for at fremhæve den særlige kosmetiske arkitektur.

I advokat J.R's skrivelse synes det at være lagt til grund, at kun nogle af dokumenterne er håndbyggede indiske strengeinstrumenter. Dette er ikke korrekt, idet samtlige de instrumenter, som er opskrevet i værdi er håndbyggede instrumenter.

Såfremt Europæiske Rejseforsikring A/S fortsat vil bestride værdien af disse personlige og håndbyggede indiske strengeinstrumenter, opfordres selskabet til at indhente nærmere undersøgelse om værdiansættelsen af denne type instrumenter.

Ad opskrivningen af værdien af en computer

Det er korrekt, at der er sket opskrivning af værdien på min klients computer, idet min klient den 15. juni 2007 købte ny computer. Der vedlægges herved kopi af skrivelse af 19. marts 2007 fra Europæiske Rejseforsikring A/S (bilag …) hvoraf fremgår, at man har udbetalt 14.000,00 i erstatning for den gamle computer (som min klient har ansat til kr. 15.000,00) og der vedlægges endvidere kopi af faktura nr. … af 15. juni 2007 (bilag …) hvoraf fremgår at prisen på den nye computer udgør kr. 18.499,00 (ansat af min klient til kr. 19.000,00).

Da Europæiske Rejseforsikring A/S har ydet erstatning for den gamle computer, forekommer det useriøst, at man nu stiller spørgsmål ved, at der er ændret i værdiansættelsen.

Ad anmeldelse af tyveriet

Det bemærkes endnu engang, at det ikke alene er min klients bror der beboer ejendommen, men også min klient. Såfremt Europæiske Rejseforsikring A/S vil bestride dette, opfordres man til at rette henvendelse til folkeregistret, hvor det fremgår, at min klient er tilmeldt adressen og var det på tidspunktet for tyveriet.

Det er ikke korrekt, at skaden først blev anmeldt til selskabet 2 måneder efter indbruddet fandt sted, idet der blev foretaget anmeldelse allerede 2 dage efter indbruddet. Den anførte opgørelse (bilag …) blev efterfølgende sendt, da min klient ankom til Danmark.

Der vedlægges herved erklæring (bilag …) fra D.A.F. - som varetager forsikringsselskabets interesser - hvor af fremgår, at der blev foretaget meddelelse om indbruddet allerede i sidste halvdel af 2007 og således umiddelbart efter at indbruddet fandt sted. Det fremgår også af bilaget, at D.A.F. var klar over, at der først ville fremkomme en skriftlig skadeanmeldelse, når min klient kom til Danmark. Dette har man ikke gjort indsigelser mod.

Der vedlægges endvidere kopi af udskrift fra D.A.F's hjemmeside (bilag …) hvoraf D.A.F's tlf. nr. … fremgår.

Der vedlægges yderligere udskrift vedrørende min klients telefonsamtaler i perioden 16. november til 15. december 2007 (bilag …). Det fremgår heraf, at min klient har ringet til D.A.F. 2 gange den 28. november 2007 - altså umiddelbart efter indbruddet.

Der vedlægges endvidere udskrift vedrørende telefonopkald for perioden 16. december 2007 til 15. februar 2008 (bilag …). Det fremgår heraf, at min klient har ringet til D.A.F. den 4. januar 2008, 3 gange den 23. januar 2008, 2 gange den 24. januar 2008, den 28. januar 2008 og den 30. januar 2008.

Det fremgår endvidere af udskriften, at Å. Politi er kontaktet den 15. februar 2008 og der vedlægges for god ordens skyld kopi af Ø. Politis tlf. nr., som er … (bilag …).

Ad henvendelse til politiet

Hvad angår min klients henvendelse til politiet, kan det oplyses, at ved den af broren foretagne anmeldelse til politiet, bad broren politiet om at komme tilstede for at besigtige forholdene, hvortil politiet oplyste, at det havde man ikke tid til. Broren kontaktede dagen efter på ny politiet, som igen meddelte, at man ikke umiddelbart havde tid til at komme forbi.

Som allerede oplyst ovenfor kontaktede min klient Å. Politi den 15. februar 2008, hvor politiet oplyste, at man ville vende tilbage. Dette skete imidlertid ikke. Min klient kontaktede derfor på ny politiet den 12. marts 2008, jf. vedlagte udskrift for perioden 16. februar 2008 til 15. marts 2008 (bilag …).

Ad min klients opholdssted

Det bemærkes endnu engang for god ordens skyld, at min klient beboede ejendommen ligeså vel som sin bror. Min klient studerede på tidspunktet for indbruddet fonologi i Holland, hvor han i perioder befandt sig. Min klient har imidlertid under hele denne periode været tilmeldt folkeregistret på omhandlede adresse og det er således ikke korrekt, når det anføres, at min klient skulle have ladet sine instrumenter opmagasinere på stedet.

Min klient har således ikke på noget tidspunkt boet i Holland, idet han alene har været på kursus der.

Min klient har som det også vil fremgå af korrespondancen på tidspunktet for indbruddet været på kursus i Holland, hvor han ikke havde brug for de omhandlede instrumenter. På kurset beskæftigede min klient sig med computermusik, og har således ikke været afhængig af instrumenterne i sit erhverv på indbrudstidspunktet.

Der vedlægges herved information vedrørende det kursus, som min klient var på i Holland (bilag …) samt dokumentation for optagelse på kurset (bilag …).

Der vedlægges endvidere kopi af dokument vedrørende datoen for optagelse på kurset (bilag …).

Så snart min klient kom tilbage fra Holland, sendte han en opgørelse over de stjålne genstande, hvilket i øvrigt skete efter aftale med J.J. fra Europæiske Rejseforsikring.

Ad politiets mulighed for at iværksætte nærmere undersøgelser

Som tidligere oplyst og dokumenteret blev politiet kontaktet flere gange og bedt om at komme tilstede på ejendommen, hvilket netop skete pga. de store værdier og instrumenternes betydning for min klient. Politiet meddelte i begge tilfælde, at man ikke havde mulighed for at komme til stedet, men at man havde registreret anmeldelsen, og at dette var tilstrækkeligt.

Det er således politiet, der må bære ansvaret for, at man ikke har fået nærmere viden, eller har kunnet iværksætte efterforskningen i umiddelbar forlængelse af tyveriet, idet såvel min klient som dennes bror har gjort, hvad der med rimelighed kan kræves, for at få politiet til at gå nærmere ind i sagen.

Min klient sendte i øvrigt den 31. januar 2008 en samtykkeerklæring til Europæiske Rejseforsikring A/S (bilag …) hvilken erklæring blev sendt efter aftale med J.J.

Ad min klients indkøb af nye instrumenter i 2007

Det er korrekt, at min klient har købt udstyr for mere end kr. 300.000,00. Dette har J.J. i øvrigt modtaget kvitteringer for.

Udgifterne til indkøb af nye instrumenter er i alt væsentligt betalt af Å. Kommune, Revalideringen. Der vedlægges fakturaer (bilag …) vedrørende de af Å. Kommune betalte instrumenter.

Ad min klients indberetninger/dokumentation

Hvad angår opskrivning af instrumenternes værdi, er berettigelsen af dette tidligere beskrevet dokumenteret, og har således ikke noget at gøre med min klients økonomi.

Det er korrekt, at der blev fremsendt en ny liste med opskrevne værdier pr. 30. august 2007. Det bemærkes herved, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke har reageret på den foretagne opskrivning. Den ordning, som forsikring bygger på, indebærer, at forsikringstageren selv angiver, hvilke instrumenter, der er omfattet af forsikringen, samt disses værdi. Denne ordning forekommer imidlertid at stille forsikringstageren fuldstændig retsløs, hvis forsikringen kan undlade at forholde sig til de anførte værdier, når disse indberettes og i tilfælde af, at forsikringsbegivenheden finder sted, da at anfægte indberetningerne.

Forsikringstageren må således være berettiget til at lægge til grund, at han er forsikret i overensstemmelse med de foretagne indberetninger.

Det bemærkes endvidere, at baggrunden for opskrivningen af værdierne skyldes, at forsikringen er en ny værdiforsikring. Den del af opskrivningen, der vedrører instrumenterne betalt af Å. Kommune, Revalideringen må være åbenbart rigtigt.

Det bemærkes yderligere herved, at forsikringsydelsen fastsættes på baggrund af de værdier, som forsikringstageren har anmeldt, og min klient har således til Europæiske Rejseforsikring A/S betalt ydelser på baggrund af de af min klient anslåede værdier, j fr. bilag ...

Der er ikke grundlag for at anslå nogen form for utroværdighed hos min klient vedrørende værdiansættelsen af instrumenterne, idet der i det hele er tale om skønsmæssige ansættelser af unikke strengeinstrumenter.

Der vedlægges fakturaer (bilag …) vedrørende yderligere dokumentation for instrumenter indkøbt og betalt af min klient selv. Det bemærkes i øvrigt, at min klient har foretaget et familielån på kr. 50.000,00 med henblik på at kunne indkøbe instrumenter, ligesom der i øvrigt er foretaget træk på bankkonto.

Ad det forhold, at min klient anskaffede dyre instrumenter umiddelbart før, han skulle på kursus

På det tidspunkt, hvor min klient anskaffede de seneste anskaffede instrumenter, var min klient ikke optaget på kurset i Holland. Det fremgår af det ovenfor fremlagte bilag, at min klient først blev optaget på kurset den 1. september 2007. Det fremgår endvidere, at min klient først i juni 2007 besluttede sig for at deltage i kurset.

Ad ekspert vurdering

Hvad angår den ekspert, som Europæiske Rejseforsikring AIS har ladet besigtige instrumenterne bemærkes, at denne person næppe er mere ekspert på området end min klient. Der kan derfor ikke være grundlag egensidigt at lægge denne eksperts værdiansættelse til grund, og der kan under ingen omstændigheder nås frem til den konklusion, at det skulle være 'utvivlsomt', at min klient har anført overdrevet høje priser for sine instrumenter.

Således anslår eksperten, at tampurer har kunnet anskaffes for kr. 10.000,00-12.000,00. Det fremgår af de ovenfor fremlagte fakturaer, at prisen rettelig er 200.000,00 rupis.

Det bemærkes endvidere, at denne ekspert ikke har set instrumenterne og således hverken set disse særlige arkitektoniske værdier, der har været på disse, herunder guldbelægningen samt indfattede elfenbensornamenter.

Hvad angår dokumentationen bemærkes yderligere, at J.J. overfor min klinet har accepteret, at det kan være umuligt at fremskaffe dokumentation for de stjålne instrumenter."

Selskabets advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 11/12 2008 til nævnet:

"I forbindelse med gennemgangen af klagers indsigelser er det fortsat selskabets vurdering, at der ikke foreligger sandsynliggørelse af, at der overhovedet har fundet en forsikringsbegivenhed som anmeldt sted. Selskabet finder det endvidere - fortsat - ikke dokumenteret, at der ved en eventuel forsikringsbegivenhed skulle være stjålet genstande som anmeldt og af den af klager hævdede værdi.

Ad. Opskrivning af værdien af de forsikrede genstande

Det kan lægges til grund, at klager 2 gange kort forinden det anmeldte tyveri i 2007 opskrev værdien af de forsikrede indiske strengeinstrumenter.

Klager har nu angivet, at årsagen til opskrivningen er en værdiforøgelse af instrumenterne jo mere der spilles på disse. Herudover har klager angivet, at der er tale om ganske særlige instrumenter, og at disse konkrete instrumenter er bygget til klager og belagt med guld. Endelig har klager angivet, at tillige er afgørende, hvem der har bygget instrumenterne, da disse er håndlavede.

Hertil bemærkes, at klagers argumenter på ingen måde imødegår det faktum, at værdien blev opskrevet hele 2 gange kort før skaden indtraf. Klagers argumentation relaterer sig nærmere til en generel forklaring af instrumenternes værdi, men klager imødekommer ikke selskabets indsigelser overfor opskrivningerne kort før skaden.

Selskabet fastholder herefter, at det forekommer mere end et tilfælde, at klager har foretaget disse opskrivninger umiddelbart før skadens indtræden. Instrumenterne har vel i hele forsikringsperioden været bygget af samme person og belagt med samme guld? Endvidere forekommer klagers angivelse af værdiforøgelse pga. brug at være fuldstændigt udokumenteret.

Ad. Anmeldelse af tyveriet/skaden

Klager har nu fremlagt udskrifter af klagers telefonsamtaler i november, december og januar 2007/2008. Af disse udskrifter fremgår det, at klager telefonisk har rettet henvendelse til D.A.F., som klager er medlem af, og som klager har tegnet forsikring igennem.

Det fremgår af de fremsendte samtalespecifikationer, at klager har foretaget opkald til D.A.F., men intet om, at klager derved skulle have anmeldt skaden eller have oplyst herom til artistforbundet. Selskabet har da heller aldrig hørt fra D.A.F. i forbindelse med skaden, og det er værd at bemærke, at klagers opskrivninger af instrumenternes værdi er sket direkte til selskabet og ikke via forbundet.

Herudover fremhæver selskabet, at D.A.F. ikke alene administrerer forsikringer, men er et fagforbund, der varetager en række interesser for kunstnere. Samtalespecifikationerne dokumenterer således ikke, at klager har anmeldt (eller har forsøgt at anmelde) skaden. Klager har alene dokumenteret at have rettet henvendelse til sit fagforbund. Anledningen fremgår ikke.

Herefter fastholdes det, at klager ved sin fremlæggelse af udskrifter af telefonsamtaler ikke har dokumenteret at have anmeldt det hævdede tyveri i umiddelbar tilknytning til tyveriet, ligesom det for så vidt angår klagers anmeldelse af tyveriet til politiet fastholdes, at klager først efter 5 måneder indsendte kosterliste til politiet.

Ad. Dokumentation

Selskabet har bestridt klagers værdiansættelse af de indiske strengeinstrumenter. Selskabet konsulterede i forbindelse hermed en - objektiv- ekspert, der anslog værdien af instrumenterne betragtelig lavere end angivet af klager.

Klager har nu søgt at imødegå dette ved at påpege, at eksperten 'ikke er mere ekspert end klager selv'. Hvorvidt klager er ekspert, er som sådan underordnet, da klager må sandsynliggøre sit krav, og denne sandsynliggørelse er ikke og kan ikke ske alene ved klagers påstand om den hævdede værdi af instrumenterne

Det er evident, at det er nødvendigt at inddrage en objektiv ekspertvurdering, hvilket selskabet også har gjort ved sin henvendelse til M.G. Såfremt klager fortsat bestrider M.G's vurdering, må klager fremlægge - et objektivt bevis for sine værdiansættelser.

Samlet set fastholder selskabet sin afvisning af klagen."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 22/12 2008 til nævnet:

"Ad Opskrivning af værdien af de forsikrede genstande

Advokat J.R. bemærker, at klagers argumenter på ingen måde imødegår det faktum, at værdien af instrumenterne blev opskrevet 2 gange kort før indbruddet fandt sted.

Det bemærkes herved, at der ikke er tvist om, at værdien af instrumenterne samt Edb-udstyr er blevet opskrevet 2 gange, kort før tyveriet fandt sted.

Det bemærkes endvidere, at der i sig selv intet unaturligt er i, at værdien af instrumenter m.v. opskrives, idet hele forsikringskonceptet vedrørende disse specialinstrumenter bygger på, at forsikringstageren selv angiver værdien af sine instrumenter og løbende foretager eventuelle reguleringer heraf. Det forhold, at der sker tyveri af min klients instrumenter, kort tid efter, at værdien senest er reguleret, kan på ingen måde lægges min klient til last, idet min klient selvsagt ikke er herre over, at der kort tid efter ville ske indbrud.

Såfremt forsikringsselskabet ikke kan lægge de anførte værdier til grund, herunder de foretagne opskrivninger, burde forsikringsselskabet have gjort indsigelser herimod, da man modtog opskrivningerne.

Det fremgår endvidere af advokat J.R's skrivelse, at 'instrumenterne har vel i hele forsikringsperioden været bygget af samme person og belagt med samme guld?'.

Det kan hertil oplyses, at denne antagelse ikke er korrekt, idet guldbelægningen efterfølgende er foretaget af min klient.

Forsikringsselskabet afviser endvidere, at musikinstrumenterne forøges i værdi blandt andet pga. brug.

Dette synspunkt forekommer uforståeligt, idet det netop er kendetegnende for specialebyggede musikinstrumenter, at værdien af disse forøges med tiden.

Såfremt forsikringsselskabet måtte fastholde sin indsigelse herimod, skal jeg tillade mig at foreslå, at parterne i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig erklæring herom.

Ad Anmeldelse af tyveriet

Jeg forstår advokat J.R's bemærkninger om den fremlagte dokumentation for telefonsamtaler i november, december og januar 2007/2008 mellem min klient og D.A.F./politiet således at selskabet nu ikke længere bestrider, at min klient har været i kontakt med såvel D.A.F. som politiet, men nu bestrider, at kontakten skulle omhandle tyveriet.

Jeg henviser i den anledning til det tidligere fremlagte bilag …, hvor D.V., D.A.F. erklærer, at hun i sidste halvdel af 2007 modtog en opringning fra min klient, hvor han anmeldte et indbrud i sit hjem.

Det er således klart dokumenteret fra min klients side, at telefonhenvendelserne har drejet sig om tyveriet, og det forhold, at D.A.F. - ifølge advokat J.R. - aldrig måtte have rettet videre henvendelse herom til forsikringsselskabet, kan ikke belastes min klient. Denne påstand fra advokat J.R's side må i øvrigt afvises. Jeg vedlægger herved som bilag … kopi af mailkorrespondance af 31. januar 2008 mellem min klient og forsikringsselskabet, der klart dokumenterer, at også forsikringsselskaber har fået tyveriet anmeldt.

Ad Dokumentation

Det bestrides, at forsikringsselskabets ensidige indhentelse af en erklæring fra en såkaldt objektiv ekspert, kan lægges til grund for sagens afgørelse.

Det bemærkes herved, at der ikke eksisterer et 'objektivt bevis' for værdiansættelsen af de omhandlede specialinstrumenter. Værdiansættelsen kan kun ske på baggrund af et skøn på samme måde, som sker ved værdiansættelsen af f.eks. antikviteter m.v.

Dette kan eksempelvis illustreres ved, at phd.dr. L.C.K. fra Berlin udtaler i en video (som kan fremlægges, hvis Ankenævnet måtte ønske det) at der kun findes 36 'R.V.' i verden, og ingen af disse er fuldstændigt ens. Disse instrumenter er ifølge L.C.K. produceret i perioden 1960 - 1995. Min klient har efterfølgende fået produceret et instrument af denne type, hvilket også fremgår, af de indgivne anmeldelser om de forsikrede genstande og dette instrument er efterfølgende belagt med den tidligere omtalte guldbelægning.

Min klient er som nævnt ovenfor indstillet på, at parterne i fællesskab indhenter en neutral erklæring om værdiansættelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist om, hvorvidt der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen