896/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.307:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv kolonihavehusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag anlagt mod klageren.

Selskabet henviser til, at klagerens forsikring alene omfatter brandforsikring samt indbodækning, hvorfor der ikke kan gives tilsagn om retshjælpsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren ejer have nr. 33 i Haveforeningen V., der har oprettet en kollektiv kolonihavehusforsikring i selskabet. Af policeskema for forsikringen fremgår:

"

Havenr.	Bygningsomfang	
	brand	kasko
…		
33	JA	NEJ
…		

"

Klageren blev ved skrivelse af 2/10 2007 stævnet af E.P. under betalingsstandsning. Af stævningen fremgår:

"**SAGSFREMSTILLING:**
Sagsøgeren i sagen, E.P. ApS, er trådt i betalingsstandsning den 25.7. 2007. Tilsynet har herefter gennemgået selskabets aftaler og udestående fordringer. I den forbindelse kunne det konstateres, at E.P. ApS havde et større udestående hos sagsøgte, H.K.O. [klageren].

Det skyldige beløb skyldes for arbejde, udført af sagsøgeren på sagsøgtes kolonihavehus efter forsikringsdækket skade. Sagsøgeren har i den forbindelse fremsendt to fakturaer, som er fremlagt som sagens bilag 1 og 2. Bilag 1 er en a conto fakturering, som H.K.O. har oplyst at man ville videresende direkte til forsikringsselskabet til betaling. H.K.O. har imidlertid senere anmodet forsikringsselskabet om ikke at udbetale beløbet. Da der således ikke er sket betaling af bilag 1, har sagsøgeren indstillet arbejdet på arbejdsstedet og fremsendt fakturering for det sidst udførte arbejde i bilag 2.

Sagsøgte har efterfølgende taget kontakt til advokat, og sagsøgte er repræsenteret ved advokat A.S., Advokataktieselskabet H. har herefter korresponderet jfr. bilag 3 og 4. Da advokat A.S. imidlertid ikke har svaret på undertegnedes seneste skrivelse af 11.9. 2007, er nærværende stævning nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagt påstand skal det gøres gældende,

at sagsøgerens krav er forfalden til betaling
at de udførte arbejde er mangelsfrit,

Såfremt det under sagen måtte blive gjort gældende fra sagsøgtes side, at der er mangler ved det udførte arbejde, og sådanne mangler kan konstateres ved en afleveringsforretning/syn og skøn, skal det på vegne af sagsøgeren gøres gældende, at sagsøger har ret til at foretage evt. mangelsudbedring selv.

Det kan konstateres, at sagsøgte frem til stævningens udtagelse ikke har reklameret over konkrete mangler, og det skal derfor gøres gældende,

at sagsøgte ikke har reklameret rettidigt."

Klagerens advokat anførte i svarskrift af 19/10 2007:

"Sagen drejer sig om genopførelse af et kolonihavehus som brændte.

Efter at sagsøgtes kolonihavehus brændte foranledigede sagsøgte indhentelse af tilbud på genopførelse af kolonihavehuset.

Sagsøgte rettede henvendelse til sagsøgeren som i første omgang fremkom med et tilbud på opførelse af kolonihavehuset, som angivet i sagens bilag B.
I henhold til tilbuddet var den samlede pris for opførelsen kr. 260.000 excl. moms.

Da sagsøgte ønskede to mindre skure tilbygget huset, indgik parterne herefter en aftale om opførelse af huset, som angivet i sagens bilag A, således at prisen ville blive en smule højere end angivet i tilbuddet i sagens bilag B.

Det blev aftalt mellem parterne, at 1. etape kunne opføres på 3 uger. Det blev samtidigt aftalt, at prisen for 1. etape udgjorde en anslået pris på kr. 100.000 excl. moms.

Endeligt blev det aftalt, at arbejdet skulle opgøres i uge 30, hvorefter der først her forelå en betalingsforpligtigelse.

Sagsøgeren påbegyndte herefter arbejdet. Efter nogen tid (antageligt den 30. august 2007) stoppede arbejdet uden yderligere varsel eller forklaring, og 1. etape blev aldrig færdiggjort fra sagsøgerens side.

Huset stod uden vinduer og døre, og der manglede yderbeklædning m.m.

Den 13. august rettede sagsøgeren henvendelse til sagsøgte, med anmodning om betaling af kr. 80.000 excl. moms. (sagens bilag 1) Dette afviste sagsøgte med henvisning til, at 1. etape ikke var færdiggjort, hvorfor der i sagens natur ikke forelå en betalingsforpligtigelse i henhold til den indgåede aftale."

Klagerens advokat ansøgte om tilsagn om retshjælpsdækning, hvorefter selskabet i skrivelse af 26/5 2008 til klagerens advokat anførte:

"Der er tale om en fællespolice, hvortil det enkelte havelod hver især har tegner sin ønskede dækning.

Imidlertid har jeg fra H/F V.s assurandør, K.D. endnu engang fået oplyst, at havelod nr. 33, alene har haft tegnet bygnings- branddækning. Da der for det omhandlende havelod således ikke er tegnet bygningskaskodækning, må vi endnu engang afvise din klients anmodning om retshjælpsdækning, jævnfør retshjælpsbetingelserne § 14A."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Jeg repræsenterer H.K.O., som ved vedlagte kopi af stævning er blevet påstævnet til at skulle betale kr. 320.053,48 af E.P. ApS under konkurs.

Min klient har i henhold til svarskriftet nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb efter Rettens skøn.

Nærværende sag drejer sig således alene om fejl og mangler og manglende udførelse af arbejde vedrørende den indgåede aftale om opførelse af det omhandlede kolonihavehus på havelod nr. 33 i haveforeningen 'V.'.

Jeg har på baggrund af de anførte krav og den indbragte sag ved Retten … anmodet i første omgang Topdanmark om retshjælpsdækning, som afslog dækning i henhold til advokat J.R.s brev af den 12/11 2007, hvorefter sagen blev fremsendt til Codan Forsikring, som har tegnet en fællesforsikring for haveejerforeningen.

Codan har ved seneste brev af 26/5 2008 afvist retshjælpsdækning med den begrundelse, at der alene var tegnet en bygningskasko dækning, og at der således ikke er tegnet nogen forsikring vedrørende retshjælpsdækning.

Min klient har intet modtaget fra Codan Forsikring vedrørende forholdet, og i henhold til vedlagte police fremgår det, at der er retshjælpsdækning vedrørende havelodder.
Som det fremgår på side 9 i policen nederst og frem, er nærværende forsikring omfattet af retshjælpsdækning, herunder at der er tale om, at sagsomkostningerne i private retstvister, som de er part i som ejer eller bruger af den forsikrede ejendom i sin helhed med op til kr.

75.000,00 for hver forsikringsbegivenhed. Der gælder en selvrisiko på 10% (dog mindst 2.500,00 kr.) af de samlede sagsomkostninger.

Der fremgår ingen steder af policen eller nogle andre oplysninger, som min klient har modtaget fra forsikringsselskabet om, at denne del af forsikringen ikke var tegnet. Tværtimod har min klient modtaget vedlagte forsikring, hvorfor min klient har været af den opfattelse, at nærværende sag var omfattet af retshjælpsdækningen, og at min klient ikke har fået andre oplysninger vedrørende tegningen af forsikringen.

Min klient henholder sig således til policen, som er udleveret til min klient, og er således noget uforstående overfor de anførte oplysninger i sagsbehandler M.B.K.s brev af den 26. maj 2008 om, at min klient skulle have tegnet en anden forsikring eller decideret skulle have meldt dette forhold fra i forsikringen.

Forsikringsselskabet må således fremlægge den nødvendige dokumentation for, at den del ikke er gældende for policen, når det nu fremgår af den police, som min klient har modtaget, at der er retshjælpsdækning i pågældende forsikringsforhold."

Selskabet har ved skrivelse af 15/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi anerkender hermed modtagelsen af jeres brev af 12. august 2008 bilagt klage fra vores ovennævntes forsikringstagers advokat, der klager over Codans afslag på retshjælpsdækning.

I sagen har vi afvist retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen er tegnet en forsikring, der indeholder bestemmelser om retshjælpsdækning.

Efter vores opfattelse er søgsmålsgrunden opstået medio august 2007.

I klagen til Ankenævnet har vores kundes advokat vedlagt kopi af kollektiv kolonihavehusforsikring (police nr. …), hvoraf det kan ses, at retshjælpsdækning er tegnet og at forsikringen er i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen.

Vores kunde er imidlertid ikke omfattet af ovennævnte police, men derimod af vedlagte police og forsikringsbetingelser (police nr. …), jf. bilag 1. Denne forsikring er gældende på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen og indeholder ikke bestemmelser om retshjælpsdækning.

Til støtte herfor skal vi henvise til vedlagte print af policeskema, jf. bilag 2, hvoraf det kan ses, hvilke havelod der er omfattet af ovennævnte to forsikringer. Vedlagt fremsendes tillige kopi af print, jf. bilag 3, hvoraf det kan se, at havelod nr. 33 alene indeholder branddækning, og ikke kaskodækning, som er en betingelse for, at retshjælpsdækning er tegnet.

Ex tuto bemærkes det, at kopi af police og forsikringsbetingelser sendes til kolonihaveforeningen, og ikke til de enkelte havelod, og vi formoder derfor, at kolonihaveforeningen har udleveret de forkerte betingelser til vores kunde."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 2/9 2008 til nævnet:

"Jeg skal dog på vegne min klient fastholde, at min klient alene har modtaget den pågældende police, hvoraf det fremgår, at der er retshjælpsdækning, og at nærværende sag er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Hvorvidt der har været særskilt aftale om at pille enkelte punkter ud af forsikringspolice, er min klient ikke bekendt med, og såfremt dette måtte være tilfældet, må Codan i så fald føre det fornødne bevis for, at forbrugeren/min klient har modtaget oplysninger om, at enkelte punkter i forsikringen var udtaget af forsikringspolicen.

Det må påhvile forsikringsselskabet at oplyse direkte overfor forbrugeren, hvilken ydelse som man betaler for. Dette har Codan ikke gjort i nærværende sag."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 15/9 2008 til nævnet:

"Det er haveforeningen, der har indgået aftale med ejerne af de enkelte havelodder hvilken forsikringsdækning, de hver især ønsker. Forsikringsaftalen indgås herefter mellem haveforeningen og Codan. Endeligt fremsendes policen til godkendelse hos haveforeningen inden forsikringen træder i kraft.

Det er vores holdning, at Codan ikke kan pådrage sig ansvar for, at haveforeningen har udlevet de forkerte betingelser til vores kunde.

Da vores kunde således alene har branddækning og ikke kaskodækning, må vi fastholde vores afslag om retshjælpsdækning."

Af policen for den kollektive kolonohavehusforsikring fremgår:

"**Din forsikring omfatter**	**Dækninger:** Bygningsbranddækning Indbodækning"	**…**

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning, da klageren på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen alene havde brandforsikring samt indbodækning.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for, at det kan lastes selskabet, at klageren modtog forkerte forsikringsbetingelser, da det efter det oplyste var haveforeningen, der forestod uddelingen af disse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson