812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.314:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bådforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af motoren fra hans båd i perioden mellem den 1/1 og den 8/2 2008.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at påhængsmotorer kun dækkes uden for sejladstiden, når motoren er hjemtaget og opbevaret i lukket, aflåst rum.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/2 2008 anmeldte tyveriet motoren fra båd.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
På hvilken adresse skete tyveriet/skaden?
V… Havn
Indenfor hvilket tidsrum tror du skaden er sket?
Mellem den 1/1 2008 kl. (0-24) og den 8/2 2008 kl. (0-24)
…
Hvordan skete tyveriet/skaden? (Beskrives så udførligt som muligt …)
Skaden skete på V… Havn, motoren er fjernet fra båden og båden er skadet i den forbindelse.
Det hydrauliske system bag rattet + gashåndtag er ligeledes fjernet og samtlige kabler er skåret over.
Benzintank er fjernet.

Var der låst og lukket til stedet hvor tyveriet/skaden skete?
☐ Ja ☒ Nej "

I bilag til klageskrivelsen af 6/7 2008 til nævnet hedder det bl.a.:

"Undertegnede fik i perioden januar 2008 stjålet en 60 HP Mercury motor fra en gummibåd der sammen med de øvrige både der var optaget for vinteren og placeret på stejlepladsen på V… Havn.

Idet undertegnede kun havde båden forsikret for sejlsæsonen (ikke vintersejlads) valgte Tryg forsikring at afvise dækning for tabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.3.3.

Tryg Forsikring henviste i afslaget til (se bilag ..) at motoren var en påhængsmotor og at den derfor skulle være afmonteret (hjemtaget) for vinteren. Man forudsætter altså fra TRYG side, at motoren reelt set er aftagelig når man anvender begrebet påhængsmotor. TRYG har dermed selv sat lighedstegn mellem aftagelighed og begrebet påhængsmotor og det er særdeles relevant.

Min påstand er, at der ikke, som det bliver påstået fra TRYG's side, er tale om en aftagelig motor (en påhængt motor), med derimod om en 'outboard motor' eller en udenbordsmotor, hvilket er noget helt andet. Der er tale om en outboard motor netop fordi den ikke er aftagelig, som det er forudsat af TRYG, og alene af den grund kan man ikke anvende begrebet 'påhængsmotor' om den konkrete motor.

Lad mig indledningsvis fastslå følgende faktuelle oplysninger som jeg føler mig overbevist om at modparten er enig i:

- Motoren er fastboltret på skroget med almindelige gennemgående bolte og ikke vingebolte som man almindeligvis ville anvende hvis motoren jævnligt skulle aftages. Dette er allerede dokumenteret overfor modparten ved billeder.

- Motoren er via fastmonterede kabler forbundet til bådens rat og benzinslange. Af- og tilkobling af motoren kan kun udføres af fagfolk. Dette er allerede dokumenteret overfor modparten ved billeder.

- Motoren vejer 118 kg og kan kun løftes af med en kran.

Jeg skal endvidere gøre følgende gældende overfor nævnet:
Forsikringsselskabets anvendelse af begrebet 'Påhængsmotor' er utidssvarende og ikke dækkende for motorer af denne type. I forsikringsverdens til lejligheden indskrænkede optik anvendes kun et begreb for den slags 'påhængte' motorer - nemlig 'påhængsmotorer', og det er uanset om de vejer 10 kg. el. 300 kg. Men det er helt igennem utidssvarende sammenlignet med den internationale begrebsanvendelse og det er direkte misvisnede at anvende samme begreb for disse motorer over en kam, da der er meget stor og helt fundamental forskel på monteringsformen afhængig af motorens størrelse.

Går man eksempelvis ind på YAMAHA 's internationale side for bådmotorer http://www.-yamaha-motor.com/outboard/overview.aspx finder man følgende langt mere logiske begrebsanvendelse:
- 'Inboard Motor' som er en indenbords motor uanset størrelse.
- 'Outboard Motor' for motorer der typisk er over 25 HP
- 'Outboard **Portable** Motor' for motorer der typisk er under 25 HP.

Den store forskel her er naturligvis begrebet 'portable' (hvilket jeg i denne sammenhæng vælger at oversætte til aftagelig el. medbringelig). Det dækker over motorer der er styret direkte på et håndtag på motoren (i modsætning til almindelige outboard motorer hvor styrepult og gashåndtaget er eksternt monteret) samt over motorer som er reelt set er aftagelige - det vil altså sige at et menneske kan af- og påhænge motoren ved egen kraft og uden brug af specialværktøj.
…
For motorer over 25 HP, der altså i resten af verden benævnes Outboard Motor eller på dansk en udenbordsmotor, er monteringsformen grundlæggende set fundamental anderledes, idet motoren styres fra en styrepult der typisk er monteret midt i båden og derfor et stykke væk fra selve motoren - … Ikke alene rattet men også gashåndtaget er placeret eksternt - typisk ved siden af rattet og altså væk fra selve motoren.

I modsætning til en Outboard Portable motor der typisk er fastgjort med vingemøtrikker (møtrikker der kan afmonteres med håndkraft og uden brug af værktøj) er en Outboard motor fastgjort med gennemgående bolte. Forsøges motoren eksempelvis aftaget mens både ligger i vandet, vil båden synke da de nederste gennemgående bolte typisk ligger under vandlinien. Derimod kan en Outboard Portable motor altid afmonteres, da motoren ikke anvender fastmonterede bolte.
…
At anvende begrebet 'påhængsmotor' om alle udenbords motorer uanset størrelse svarer i dag til at anvende begrebet 'båd' ligeværdigt om den robåd man lejer på ...søen og en af A.P Møllers containerskibe. Det er ikke mindre end absurd hvis TRYG får lov til at slippe afsted med den slags.

Tryg har i deres afslag henvist til tidligere domme fra Ankenævnet (38.871 & 45.008) som i tilsvarende sager har giver forsikringsselskabet medhold i det man har fastholdt forsikringsselskabets fortolkning af begrebet påhængsmotor.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at begge afgørelser er mere end 10 år gamle og at Ankenævnet er nødt til at forholde sig til, at forsikringsselskabets anvendelse af begrebet 'påhængsmotor' i dag må anses for at være utidssvarende set i forhold til hvordan tilsvarende motorer beskrives i en international sammenhæng.

Jeg skal for god ordens skyld understrege, at jeg på intet tidspunkt har bedt TRYG om at anvende begrebet påhængsmotor om min motor - det har TRYG selv skrevet i forsikringspolicen og såfremt de efterfølgende vælger at anlægge en så grotesk og utidssvarende begrebsanvendelse til grund for fortolkningen af forsikringsbetingelserne så mener jeg, at dette skulle være oplyst til mig ved tegningstidspunktet.

Det må være forsikringsselskabets pligt som udbyder af forsikringer, at forsikringsbetingelserne er holdt i et klart og tidssvarende sprog, der ikke efterlader tvivl hos kunden om hvorledes de anvendte begreber skal fortolkes. Det er efter min bedste overbevisning ikke tilfældet her.

TRYG anvender 'påhængsmotor' på et sådan måde, at man formoder at motoren relativt nemt kan hjemtages netop fordi det er en påhængsmotor. Det kan kun efterlade kunden med den opfattelse, at der er tale om en Outboard Portable motor, da enhver bådejer ved at kun motorer under 25 HP reelt set er aftagelig.

De anvendte begreber i en forsikringspolice må nødvendigvis afspejle virkeligheden og i den virkelige verden kan en motor på 60 HP ikke 'bare' hjemtages. Det er lige så 'nemt' at fjerne

en bilmotor fra en bil som det er at fjerne en 60 HP Mercury udenbords motor fra en båd og det er nok de færreste (det skulle da lige være TRYG) der vil betegne en bilmotor som aftagelig.

Begrebet påhængsmotor, forstået som motorer der reelt set kan hjemtages, kan således kun anvendes om motorer der:

- Er monteret med vingemøtrikker og kan afmonteres uden værktøj
- Motorer som kan løftes af et menneske og som man derfor med rette kan betegne som aftagelige. Det vil reelt sige motorer under under 20-25 HP

For alle andre og større motorer må man nødvendigvis anvende begrebet udenbordsmotorer eller 'Outboard Motors' i lighed med producenterne og resten af den internationale verden.

Konklusion:
Vores motor er ikke en aftagelig motor efter internationale producenters standard idet den ikke er betegnet som 'Protable'. Da TRYG allerede har sat lighedstegn mellem aftageligheden og begrebet påhængsmotor (en påhængsmotor skal hjemtages), kan det derfor slås endegyldigt fast, at min motor ALDRIG kan være en påhængsmotor da den i henhold til de internationale standarder ikke er 'portable' eller aftagelig. Det er derfor ukorrekt når TRYG i min police omtaler min motor som en påhængsmotor.

Jeg forventer at ankenævnet har modet til at fastslå dette overfor TRYG, selv om det kræver at man fra Ankenævnets side samtidig erkender, at fortolkningen af begrebet 'påhængsmotor' er et andet i dag end det var for 10 år siden, da man afsagde kendelse i de ovennævnte sager.

Hvad ønsker opnået ved denne anmeldelse:
Jeg ønsker at TRYG forsikring skal vedstå deres ansvar og dække tabet i forbindelse med tyveri af vores bådmotor."

Selskabet har i svarskrivelse af 25/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Argumentation**
Vores kunde har tegnet lystfartøjsforsikring med betingelserne 9811. Forsikringen er ikke udvidet med vintersejlads. Ud fra vores kundes oplysning om tidspunktet for tyveriet, er dette sket udenfor sejladstiden.

Vores kunde har oplyst i anmeldelsen, at der ikke var låst og lukket til stedet, hvorfra motoren blev fjernet fra båden.

Båden er af typen RIB. Båden har et glasfiberskrog og fyldte tubes på siderne. Motoren sidder bag på båden, og er forbundet med ledninger og boltet fast til båden.

Som anført i vores brev af 3. april 2008 er vi ikke uenige i, at der er tale om en meget tung motor, idet den vejer 118 kg, samt at fjernelse af denne er besværliggjort af, at motoren er fastgjort med bolte bag på båden, samt forbundet til et rat.

På trods af at der er tale om en meget tung motor, er vi imidlertid fortsat af den overbevisning, at der er tale om en påhængsmotor.

Vores kundes forsikring er indtegnet med dækning for påhængsmotor. Vi vedlægger i den forbindelse en kopi af vores kundes police, hvoraf det fremgår, at der er tegnet tilvalgsdækning for påhængsmotoren. Vores kunde har således i forbindelse med tegning af forsikringen modtaget policen og forsikringsbetingelserne, og har derfor haft mulighed for at konstatere, om dette er en fejl. Det er vores kunde, der har pligten til at sikre sig, at hans forsikring er indtegnet i overensstemmelse med hans ønsker. Idet vores kunde har valgt at tegne forsikringen med dækningen for påhængsmotoren, er det vores vurdering, at vores kunde har accepteret, at vi betragter hans motor som en påhængsmotor.

Når der er tale om en påhængsmotor, og der ikke er tegnet dækning for vintersejlads, skal betingelsen i afsnit 11.3.3 være opfyldt for at opnå dækning ved tyveri af motoren. Dette betyder, at påhængsmotoren skal være hjemtaget og opbevaret i lukket, aflåst rum. Ifølge vores kundes oplysninger stod båden i forbindelse med tyveriet på en trailer i V… Havn. På anmeldelsesblanketten har vores kunde afkrydset, at der ikke var lukket og låst til stedet.

Forsikringsbetingelserne skelner ikke imellem størrelsen på motoren eller omkostningerne forbundet med at hjemtage og opbevare denne i lukket, aflåst rum. Vi er uenige i vores kundes anbringende om, at vores forsikringsbetingelser er uklare og utidssvarende. Betingelsen for at opnå dækning for påhængsmotoren fremgår jo netop af 11.3.3, hvoraf det fremgår at denne skal være hjemtaget og opbevaret i lukket, aflåst rum. Såfremt der havde været tale om forskellige dækninger afhængig af størrelse med videre på motoren, ville dette have været indføjet i forsikringsbetingelserne.

Vores kunde har i hans klage henvist til Unisafe, der er leverandør af RIB både. Vi vedlægger i den forbindelse en udskrift fra Unisafe's hjemmeside, hvoraf det fremgår, at de tilbyder vinteropbevaring af fartøjer på egen trailer i en aflåst hal til en pris af 500 kroner + moms pr. meter trailer for i alt 6 måneders opbevaring. En sådan opbevaring er ifølge vores vurdering at sidestille med at have hjemtaget påhængsmotoren og opbevaret denne i et lukket aflåst rum. Der er tale om en meget lille månedlig udgift for opbevaring af båden, og samtidig er afmontering og genmontering af påhængsmotoren ikke nødvendig. Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at det ikke er en betingelse i forsikringsbetingelserne, at motoren skal afmonteres. En opbevaring af hele båden i lukket, aflåst rum er således en mulighed for at opfylde vilkårene for forsikringen, såfremt det er for besværligt eller dyrt at opbevare hele båden.

Vi har henvist til 3 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, nemlig 45.008, 38.781 samt 66.132. Vores kunde omtaler kun de to kendelser, som er af ældre dato. Den sidstnævnte kendelse er imidlertid afsagt i 2006, og er således kun to år gammel. Kendelse 66.132 har givet selskabet medhold i, at en påhængsmotor er at betragte som løst inventar, uanset om denne er fastgjort til båden med bolte.

Vi fastholder fortsat, at der er tale om en påhængsmotor, og at denne ikke var hjemtaget og opbevaret i aflåst, lukket rum på tidspunktet for tyveriet. Såfremt det var forbundet med for store omkostninger at afmontere og genmontere påhængsmotoren, mener vi, at vores kunde kunne have fået opbevaret hele båden, uden at dette ville have påført ham en væsentlig udgift.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.3.3 fastholder vi således fortsat, at påhængsmotoren ikke er dækket af vores kundes lystfartøjsforsikring.

Vi fastholder således i det hele vores afgørelse, og afventer nævnets afgørelse i sagen."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 26/10 2008 bl.a. at bemærke:

"Det er korrekt når TRYG forsikring skriver at UNISAFE tilbyder vinteropbevaring af gummibåde, men det er ikke korrekt at dette kan ske for en rimelig sum penge.

På UNISAFE's hjemmeside: …fremgår følgende:

- Vinteropbevaring koster 650,00 DKK. pr måned for 0-6 meter samt yderligere 50 DKK pr ekstra meter. I tilfældet med vores RIB ville det svare til 750,00 DKK pr måned. Det vil altså sige at 5 måneders opbevaring koster 5 X 750,00 DKK = 3750,00 DKK pr vintersæson.

- Hertil kommer at man, også jf UNISAFE's hjemmeside, selv skal medbringe en trailer som båden skal opbevares på. En sådan trailer koster i omegnen af 15.000 DKK

TRYG gør sig således også i dette tilfælde skyldig i særdeles grov misinformering når man i en skrivelse til nævnet påstår at vinteropbevaring kan ske for en 'rimelig penge' svarende til 500,00 DKK. Jeg håber nævnet har mod til at anmode TRYG om skriftlig dokumentation for denne påstand."

Klagerens bemærkninger har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen.

Af klagerens police dateret den 23/7 2008 fremgår bl.a.:

"Motoroplysninger Motortype: Påhængsmotor
Fabrikat: mercury
Årgang: 2007
HK: 60,00 HK
Hastighed: 20 knob"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Sejladstid og henliggen i vandet**
3.1
Forsikringen dækker for sejlads i tiden 1. april til 15. november (begge dage incl.)
Forsikrignen dækker henliggen i vandet efter punkt 3.2 oh 3.3.
…
11 Hændelser dækket hele året
Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:
…
11.3
Tyveri eller hærværk
…
11.3.3
Løst inventar, sædvanligt udstyr og påhængsmotor dækkes udenfor sejladstiden kun, når det er hjemtaget og opbevaret i lukket, aflåst rum. Personlige effekter er kun dækket i sejladstiden."

Nævnet udtaler:
Uanset det oplyste om monteringen og størrelsen af motoren finder nævnet, at der er tale om en påhængsmotor, som falder ind under den af selskabet påberåbte sikringsklausul.

Da nævnet ikke anser det for godtgjort, at den manglende overholdelse af sikringsklausulen har været uden betydning for skadens indtræden, jf. i den forbindelse forsikringsaftalelovens § 51, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der efter det anførte er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson