804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.317:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist, at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har bl.a. stillet sig undrende over for, om skaden kunne opstå uden tilstedeværelsen af en forudgående hændelse/påvirkning.

I skadeanmeldelse udfyldt af klageren den 16/1 2008 hedder det bl.a.:

"Med hvilket arbejde var tilskadekomne beskæftiget da ulykken indtraf:
Beskæftiget med at male træværk i egen have.

Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændigheder ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig):
Tilskadekomne havde malet nogle brædder, som lå på nogle bukke og ville lægge disse væk så de kunne tørre. Under denne 'manøvre' kom der et vrid i ryggen og skaden var sket."

Af et supplerende spørgeskema udfyldt af klageren den 21/1 2008 fremgår det bl.a.:

"1. Hvordan skete dit uheld?
(Beskriv detaljeret, hvad der skete)
Ved forflytning af et bræt som lå på nogle bukke

Vi har især brug for at vide:
a. Mistede du fodfæstet? NEJ
b. Gled eller snublede du? NEJ

c. Faldt du? NEJ
d. Eller skete der noget uforudset NEJ

…

2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka? 1½ kg.
a. Var det tungere, end du havde ventet? NEJ
b. Eller var det lettere, end du have ventet? NEJ "

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/7 2008 bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afgørelse, da forsikrede i sin anmeldelse skriver, at ryglidelsen opstod, ved et vrid i ryggen, da hun skulle flytte et bræt fra nogle bukke.

Denne forklaring giver hun også i sin besvarelse på spørgeskemaet, hvor hun ligeledes svarer 'Nej' til, at hun mistede fodfæstet, gled eller snublede, faldt, eller at der skete noget andet uforudset.

Der er således ingen oplysninger i anmeldelsen eller i spørgeskemaet, om en pludselig udefra kommende hændelse, men derimod om et vrid i ryggen. Vi kan derfor ikke anerkende ryglidelsen som en dækningsberettiget skade."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Sådan som skadens opståen er beskrevet i anmeldelsen og spørgeskemaet finder nævnet, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde vurderet i forhold til den ulykkesdefinition, der er anført i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson