814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.318:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udbedringen af en anmeldt vandskade.

Selskabet henviser til, at vandskaden er en følge af udsivning af vand fra et ikke-skjult rør, hvilket ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2008 til selskabet anmeldte, at en skade på et rør havde medført en vandskade i huset. Selskabet besigtigede herefter ejendommen og anførte i skrivelse af 18/6 2008 til klageren:

> "**Derfor kan Danske Forsikring ikke dække din skade**
> Der er tale om et synligt rør og en langsom udsivende skade, hvilket ikke er dækket af Deres police."

Klageren har ved skrivelse af 13/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Anke årsag:**
>
> Årsagen til vi anker er da vi mener, at det pågældende rør ikke er synligt og at det ville være umuligt at se sivningen da denne ikke var konstant, men var afhængig af, hvor meget varmt

vand der blev brugt. Desuden er gulvet af en sådan beskaffenhed, at det vand der sivede, hvis det kom i små mængder blev opsuget af gulvet, hvorved man ikke ville kunne se en skade, hvis man kikkede ind i skabet en dag, hvor der ikke blev brugt meget vand.

Historien :

Fredag d.13.06.2008 konstatere vi at der var fugt på væg/gulvtæppe i vores datters værelse.
Vi opdagede skaden, da hun gjorde hovedrent og derved flyttede reolen, der står op af den tilskadekomne væg/panel/gulvtæppe. Vores datters værelse ligger optil vores bryggers.

Vi konstaterede efter lidt tid (finde lågen), at der var fugtigt inde under vores varmvands beholder. Vi anbragte nogle håndklæder ind for at opsuge det vand der var.

Lørdag d 14.06.2008 kontaktede vi Topdanmark, hvor vi fik besked på at vente til mandag d.16.06.2008. Vi fik også at vide at vi skulle undgå at bruge af det varme vand. Vi gik ikke i bad og kunne konstatere at der stort set ingen sivning var. Mandag d.16.06.2008, hvor vi alle gik i bad kunne vi observere at sivningen tiltog.

Om mandagen kontaktede vi fra morgenstunden (Kl.08.00) Topdanmark og forelagde dem problemet.

Her fortalte vi, at vi havde haft check af vores Fjernvarmefyr, hvor vi bl.a fik skiftet anode i vores varmtvandsbeholder. Dette check blev foretaget i dec.2006. Umiddelbart troede vi at der var en sammenhæng mellem dette besøg og vores fugt i datterens værelse, da vi ikke kunne vide, hvorledes udskiftningen af anoden var blevet udført.

Topdanmark sendte en håndværkstaksator ud samme dag som konstatere, at der var en sivskade under vores varmtvandsbeholder. Han kunne ikke umiddelbart tage stilling til om det var noget som forsikringen vil dække, men konstaterede, at der var sket skade på væg, gulvtæppe samt gulv.

Tirsdag d.17.06.2008 får vi telefonisk at vide af Håndværkstaksatoren at Topdanmark ikke ville dække skaden. Samme dag har vi en aftale med det VVS-firma som Håndværkstaksatoren er tilknyttet, for at udbedre skaden.

Da skaden ikke er lige til at udbedre kommer han igen Onsdag d.18.06.2008 . Samme dag modtager vi så afslaget på skrift.
Begrundelsen Lyder:
Derfor kan Danske forsikring* ikke dække din skade: 'Der er tale om et synligt rør og en langsom udsivende skade, hvilket ikke er dækket af deres police' Se i øvrigt vedlagte brev.

'Skabet' hvor varmvandsbeholderen befinder sig i (se billede …) har ikke nogen form for hængsler eller andet som indikere at skabet kan åbnes så for menig mand vil man ikke tror at der er adgang til skabet - selv vores VVS-montør kunne ikke finde lågen.
Ydermere sidder det pågældende rør så langt inde i 'skabet' hvor varmvandsbeholderen er placeret så selvom man havde vidst det ville menig mand ikke have en chance for at konstatere, at der var en sivning fra det pågældende rør. (Se billede …).

Da gulvet i 'skabet' tilsyneladende hælder ind mod vores datters værelse er vandskaden sket der. Der har på intet tidspunkt været tegn på fugt i fugerne uden for 'skabet' i bryggerset som kunne indikere at vi havde en vandskade.

Ifølge billede … kan man se hvor langt røret sidder inde i skabet samt hvor lille 'lågen' er. For at kontrollere røret skal man nødvendigvis ned og ligge på alle fire samt medbringe en lommelygte. Hele armen skulle så derefter ind i skabet, bag røret, da vandet siv mod værelset og ikke ud mod bryggerset . Selvom man havde åbnet lågen og set ind i dette lille rum stående ville man ikke kunne konstatere at man havde en sivning d.v.s en kontrol af 'skabet' kræver at man skal ned på alle fire med lommelygte for at kunne konstatere noget som helst og helst en dag, hvor man har brugt meget varmt vand. D.v.s sivningen var afhængig af varmvandsforbruget.
Det skal tilføjes at alt måle og aflæsning foregår i et tilstødende skab, hvor jeg kontrollere at alt er i orden.

Under reparation af skaden fik vi den meget klare opfattelse af, fra montørens side, at det var meget svært at komme til d.v.s selv for en professionel. Desuden fik vi at vide at det materiale der er blevet anvendt til støbning af vores gulv måtte være et materiale som absorberede vandet fra den lille sivning der har været. Såfremt gulvet var blevet lavet af beton ville gulvet ikke have absorberet vandet og vandet ville være trængt ud i fugerne i bryggerset således så skaden var blevet opdaget. Desuden har vi ikke kunne konstatere et betydeligt merforbrug af vand."

Selskabet har ved skrivelse af 1/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har aftalt husforsikring og herunder rørforsikring, vilkår 5688-1 med Topdanmark.

I juni måned anmeldte klager telefonisk til selskabet en formodet rørskade, og i forbindelse hermed fugtskade på væg/gulvtæppe. Selskabet har afvist at dække skaden, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan dækker forsikringen
Kaskoforsikringen omfatter blandt andet skade som følge af udstrømning af vand, olie eller kølevæske fra blandt andet røranlæg og vand-, varme og sanitetsinstallationer, jf. vilkårenes pkt. 20D.

Rørforsikringen omfatter direkte skade på bygningen 'ved udsivning fra skjulte installationer i huset', jf. vilkårenes pkt. 24A. Under samme punkt er 'skjulte installationer' defineret som 'rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum e.l., samt kedler og beholdere, der er indbyggede, så de er utilgængelige. Med utilgængelige menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj'

Skaden er ikke dækningsberettigende
Det er ubestridt, at der ikke er tale om udstrømning men om udsivning. Skaden skal derfor ikke vurderes i forhold til kaskodækningen, men i forhold til rørforsikringen.

Som det fremgår af de af klager vedlagte fotos, er der tale om en rørføring til en varmvandsbeholder, som en anbragt i et skab. Skabet kan åbnes uden brug af værktøj, og det er selskabets opfattelse, at røret, som kan ses udefra, ikke opfylder forsikringens definition på at være skjult. På den baggrund har vi afvist at udbetale erstatning i sagen."

Nævnet har modtaget billeder af det anmeldte forhold til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikring**
…
20 Hvilke skader er dækket
...
D Udstrømning af vand, olie eller kølevæske
1. Forsikringen dækker skade på grund af vand, olie eller kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra
a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
…
Rørforsikring
…
24 Hvilke skader er dækket
A Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund.
Ved skjulte installationer forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum e.l., samt kedler og beholdere, der er indbyggede, så de er utilgængelige.
Med utilgængelige menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til lofts- eller kælderrum.
Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult. De enkelte dele i en kedelunit betragtes kun som skjulte installationer, såfremt hele enheden er skjult.
Forsikringen dækker også reparation af den utæthed, der er årsag til udsivningen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at vandskaden er sket som følge af udsivende vand, hvorfor der alene er dækning, såfremt dette er sket fra en skjult installation.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremsendte billeder, finder nævnet, at rørføringen til varmtvandsbeholderen i et skab, ikke kan anses som en skjult rørinstallation, hvorfor selskabets afvisning af at yde dækning ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen