808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.328:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/8 2008 med henvisning til, at klageren foretog en opbremsning af trafikken uvedkommende årsager fastholdt, at ansvaret skal fordeles med 50 % til hver af parterne.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hele skylden bør påhvile modparten og har i sin klageskrivelse til nævnet af 15/7 2008 bl.a. anført:

"**Supplerende redegørelse**
Som beskrevet skete påkørslen ved tilkørslen til R.vej. Jeg bremser ved tilkørslen til accelerationsbanen til R.vej fordi jeg observerer tæt og hurtigkørende trafik på R.vej. Jeg har ikke noget lokalkendskab så jeg har ingen mulighed for at vide hvor lang accelerationsbanen er. Jeg føler derfor, at det eneste forsvarlige for mig at gøre i situationen er at bremse op, så jeg har tid til at orientere mig om længden af accelerationsbanen og lade klyngen af hurtigkørende trafik passere. Jeg foretager ikke nogen hård opbremsning, men jeg standser ganske roligt. Jeg understreger, at jeg endnu ikke er nået ud på accelerationsbanen, men at jeg stopper midt i svinget, hvorfra der er udsyn til trafikken på R.vej og accellerationsbanen. Dette bevidner skaden på bilen også, i og med at der er en bule midt på bagsmækken mellem baglygterne og at modpartens bil kun blev skadet på højre forreste hjørne.

Hvis accelerationsbanen ikke havde været lang nok ville jeg have forårsaget en farlig situation, da jeg ikke ville have været i stand til at kunne accelerere til en hastighed, der ville være i nærheden af de hurtigkørende biler på R.vej. Der ville derfor uundgåeligt have opstået

> en farlig situation ved indfletningen på grund af den store hastighedsforskel. Dette føler jeg ville være uansvarligt ikke at prøve at undgå.
>
> Det viser sig imidlertid, at den aktuelle accelerationsbane ville have været lang nok til at opnå en sikker indfletningshastighed. Det havde jeg, som tidligere skrevet, ikke nogen mulighed for at vide, da jeg ikke har udsyn til accelerationsbanen før det sted jeg stopper. Ved at fortsætte uden at stoppe uden lokalkendskab, ville jeg, efter min mening, tage en unødig chance. At det så ikke havde været noget problem, mener jeg er irrelevant, da jeg ikke havde nogen mulighed for at vide det på forhånd."

Ifølge modparten påkørte denne klageren bagfra, da klageren standsede helt op, efter at han var drejet ind på accelerationsbanen til R. Vej.

Nævnet har modtaget billeder af skadestedet til brug for sin vurdering af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis i lignende situationer har ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson