804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.332:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sin bil ansvarsforsikret hos Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt modpartens skyldfordeling, hvilket har medført opkrævning af selvrisiko samt bonustab.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at det alene var modparten, der ikke overholdte sin vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/12 2006 stødte sammen med en svensk indregistreret bil i en vejchikane, hvor der ikke var opsat skilte om forkørselsret for nogen af parterne. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 16/12 2006:

> "Jeg er på vej igennem bushellen ud for K…vej 40, som er en indsnævring af vejen på kun en bil kan passere, da modparten med stor hastighed kommer fra modsat side. Skønt jeg bremser kan en frontal kollision ikke undgås. Jeg er næsten igennem hellen ved kollisionen. Bilen blev ved sammenstødet kastet mod busskiltet, hvorfor der ud over skaden på fronten også er en skade på højre bagskærm.
> Vidne P.L. har taget billeder af bilerne som de holdt efter sammenstødet."

Modparten anførte i sin skadeanmeldelse, at begge parterne var kørt ind i chikanen på samme tid.

Vidnet P.L. anførte i vidneerklæring til selskabet:

"Den omtalte skade skete uden for min ejendom, jeg var ikke tilstede ved kollisionen, men kom ud for at hjælpe sammen med min hustru.
Jeg har taget nogle billeder, som muligvis kan være til hjælp. Billederne er taget med forskellige synsvinkler, og er meget selvforklarende. Dem vedlægger jeg. …
…
Jeg har ingen ide om skyldspørgsmål, farthastighed, eller andre ting som yderligere kan belyse skyldspørgsmål."

Klageren anførte i skrivelse af 31/10 2007 til selskabet:

"Jeg har d.d. konstateret at der på min bankkonto er indsat et beløb på kr. 10.500 fra Lærerstandens Brandforsikring svarende til 50% erstatning for min totalskadede bil i forbindelse med sammenstød d. 16. december 2006. Jeg har ikke modtaget brev eller anden information om denne afgørelse fra Lærerstandens Brandforsikring eller Fair Forsikring.

Jeg er ikke tilfreds med denne afgørelse. Ved tidligere korrespondance pr. telefon ultimo september 2007 har jeg fået den klare opfattelse, at Fair Forsikring ville gå i dialog med Lærerstandens Brandforsikring og gøre gældende at skylden ikke kan ligedeles. Dette har været støttet af vidneudsagn samt de billeder af uheldet, som blev optaget umiddelbart efter sammenstødet. Af billederne fremgår, at jeg i min Citroen AX (650 kg) havde passeret helleanlægget, da jeg blev ramt frontalt af den modkørende Audi S4 Cabriolet (1855 kg). Almindelig fysik tilsiger, at ved en kollision mellem disse to biler, hvor den ene vejer det tredobbelte af den anden, vil den letteste bil (min) blive skubbet baglæns af den tungere. Af billederne fremgår, at fronten af modpartens bil knapt er inde i helleanlægget, samt at min bil er blevet kastet op over kantstenen og ind i en busstander. Hvis modpartens hastighed tillige har været væsentligt højere end min, vil kollisionen medføre at min bil bliver skubbet endnu voldsommere baglæns.

Jeg vil derfor anmode Fair Forsikring om at genoptage denne sag overfor Lærerstandens Brandforsikring med krav om 100% skyld til min modpart."

Det indklagede selskab anførte herefter i skrivelse af 7/2 2008 til klageren:

"Vi kan indledningsvis oplyse, at vi ikke i skrivende stund har indgået nogen aftale med Lærerstandens Brandforsikring om ansvaret for uheldet. Det forhold at Lærerstandens Brandforsikring har tilsendt dig erstatning svarende til 50 % af bilens værdi, er således alene udtryk for, at dette selskab har vurderet ansvaret.

Efter gennemgang af billeder og vidneerklæringer, må vi konstatere, at uheldet skete ved indsnævring af vejen. Her påhviler det begge parter, at afpasse hastigheden og om nødvendigt holde tilbage, således at forhindringen kan passeres uden fare for den øvrige færdsel.

Når der sker sammenstød i forbindelse med chikanen, har begge parter begået fejl i bedømmelsen af den anden parts hensigter. Ansvaret påhviler derfor begge parter. Det er i den forbindelse uden betydning, hvem der er kommet længst ind i forhindringen.

For at kunne undgå ansvar, skal vi kunne føre bevis for, at du var nået helt igennem helleanlægget og befandt dig i den egen vognbane på ny, mens modparten var over vejens midte. Da uheldet uomtvisteligt er sket i forbindelse med selve helleanlægget, kan vi ikke løfte denne bevisbyrde.

På denne baggrund må vi meddele dig, at vi nu vil tiltræde forslaget om fordeling af ansvaret overfor Lærerstandens Brandforsikring. Denne accept af fordelingen binder ikke dig i forbindelse med dit krav overfor Lærerstandens Brandforsikring."

Klageren anførte i skrivelse af 9/3 2008 til selskabet:

"Sammenstødet skete ikke i et helleanlæg, hvor begge parter var lige.

Da jeg kørte ind i indsnævringen, var der ingen modkørende at se overhovedet!
Da jeg var midt i indsnævringen, var der ingen modkørende at se overhovedet!
Da jeg var på vej ud af indsnævringen, kom modparten kørende rundt om et sving med front mod hellen. Hans fart var ifølge vidner høj.

Jeg havde kun den mulighed at fortsætte og nå ud af indsnævringen, da jeg reelt var ved at være igennem. Modparten skal naturligvis holde tilbage for en bil, der er i en indsnævring, og ikke køre ind i indsnævringen, før den modkørende bil er ude. Om han ikke havde set mig, eller om han havde fejlbedømt min hastighed og troet, at jeg ville nå helt ud, inden han var fremme, vil jeg ikke kunne sige noget om.

Jeg havde i min Citroen AX (650 kg) netop passeret indsnævringen, da jeg blev ramt frontalt af den modkørende Audi S4 Cabriolet (1855 kg). Almindelig fysik tilsiger, at ved en kollision mellem disse 2 biler, hvor den ene vejer det tredobbelte af den anden, vil den letteste bil (her: min) blive skubbet baglæns af den tungere. Dette forstærkes af, at han ifølge vidnerne kørte stærkere end mig. Af billeder, der er tilsendt Fair Forsikring, fremgår, at fronten af modpartens bil knapt er inde i helleanlægget, samt at min bil er blevet skubbet over kantstenen og tilbage i indsnævringen og ind i en busstander.

Jeg er fuldstændig uskyldig i, at jeg blev påkørt. Jeg kunne ikke have handlet anderledes. Påkørslen skyldtes alene modparten. Min hastighed var afpasset efter forholdene, og hvordan skulle jeg kunne holde tilbage?

Som det er Fair Forsikring bekendt, var der vidner til ulykken, som bekræfter min udlægning af sagen. Det havde selvfølgelig været rart for mig, om politiet havde optaget rapport, idet I måske vil tro mere på en politirapport end på alm. vidner? Den fejl, at politiet afviste at skrive rapport, fordi de fejlagtigt skønnede, at der ikke var personskade, skal vel ikke ligge mig til last?"

Klageren har ved skrivelse af 13/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da jeg kørte ind i indsnævringen, var der ingen modkørende at se overhovedet! Da jeg var midt i indsnævringen, var der ingen modkørende at se overhovedet! Da jeg var på vej ud af indsnævringen, kom modparten kørende rundt om et sving med front mod hellen. Hans hastighed var ifølge vidneudsagnene høj.

Jeg havde kun den ene mulighed at fortsætte og nå ud af indsnævringen, da jeg reelt var ved at være igennem. Modparten skal naturligvis holde tilbage for en bil, der er i en indsnævring, og ikke køre ind i indsnævringen, før den modkørende bil er ude. Om han ikke

> havde set mig, eller om han havde fejlbedømt min hastighed og troet, at jeg ville nå helt ud, inden han var fremme, vil jeg ikke kunne sige noget om."

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På baggrund af de afgivne forklaringer er det vores opfattelse, at det må ligges til grund at uheldet skete i selve vejindsnævringen, og at det ikke kan bevises, at klagers kørsel var på en sådan måde, at hendes vigepligt ved passage af indsnævringen kan betragtes som overholdt.
>
> Vi har derfor i medfør af Færdselslovens § 108 stk. 1 anerkendt erstatningspligten for 50 % af skaderne på modpartens bil.
>
> Som meddelt overfor klager i vores brev af 7. februar 2008 binder denne afgørelse ikke klager i forholdet til dennes krav imod Folksam/LB. Det står således klager frit, f.eks. at udtage stævning imod LB. Skulle en sag imod LB mod forventning medføre et andet resultat end fordel af ansvaret, vil vi naturligvis tage spørgsmålet om selvrisiko og bonustab op til fornyet overvejelse.
>
> Da klager ikke har kaskoforsikring, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning for skaderne på klagers bil."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 12/8 2008 til nævnet:

> "Jeg fastholder, at jeg ikke har medansvar i uheldet, og kan derfor ikke erkende en ligedeling af skylden. Jeg bør have 100% erstatning fra modpartens forsikringsselskab, repræsenteret ved Lærerstandens Brandforsikring."

Nævnet har modtaget billeder af det anmeldte sammenstød til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har anerkendt 50 % af skaderne på modpartens bil, da dette findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor det må lægges til grund, at begge parter er kørt ind i chikanen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson