808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.339:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ligedeling af ansvaret i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Klageren har i sin klageskrivelse af 15/7 2008 over for nævnet gjort gældende, at hele skylden påhviler modparten og har henvist til, at han ved dom er frifundet i sagen.

Selskabet har ved skrivelse af 21/8 2008 over for nævnet anført:

> "Til politiet, som optog en politirapport, har klager (part 1) forklaret, at han kom kørende ad Ø.vej mod øst og umiddelbart efter krydset Ø.vej/K.vej bemærkede han, at han var kørt forkert, hvorfor han kørte ind til kantstenen og standsede.
>
> Det var klagers hensigt, at han ville foretage en vending, så han kunne køre tilbage ad Ø.vej i vestlig retning. Iflg. Klager gav han tegn til vending, men da han bemærkede en lastbil, der kørte ad Ø.vej i vestlig retning afbrød han vendingen.
>
> Da lastbilen havde passeret klager påbegyndte han igen en vending. Han kørte ca. 20 cm. ud fra kantstenen og bemærkede nu en personbil (part 2), der kørte ad Ø.vej i samme retning. Klager afbrød igen sin uvending og holdt stille.
>
> Part 2 bremsede sin hastighed til omkring 30 km/t. og blev herunder påkørt bagfra af part 3.
>
> Af modpartens (part 3) forklaring fremgår det, at han kom kørende på Ø.vej i samme retning som klager og lige bag ved part 2. Efter krydset ved busstoppestedet holdt part 1 stille. Part 1 blinkede til venstre og påbegyndte en U-vending. Part 2 blokerede bremsen og standsede uden at påkøre part 1. Part 3 blokerede ligeledes bremsen, men ramte part 2 bagfra.
>
> Part 2 som kørte i en ældre Audi havde ingen skader på sin bil og kørte fra stedet.

Politiet rejste efterfølgende tiltale overfor klager for overtrædelse af færdselsloven § 18 stk. 1 og 2 ved at have foretaget igangsætning fra kanten af kørebanen og påbegyndt vending til venstre uden at sikre sig, at manøvren kunne udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.

Til retten forklarede klager, at han holdt stille ved busstoppestedet for at lave en U-vending. Han holdt så godt som parallelt ved vejkanten og blinkede til venstre, da part 2 bremsede sit køretøj uden dog at stoppe.

Modparten gentog sin forklaring, men modsat sin forklaring til politiet mente modparten nu, at klager ikke havde vist af til venstre.

Retten frifandt klager fordi de afhørte parters forklaringer var modstridende.

Vi har på baggrund af oplysninger til politirapporten afgjort erstatningsspørgsmålet med 50 % ansvar til klager og part 2. Afgørelse er sket i henhold til praksis jf. forsikringsoplysningens pjece Ansvar billede 5. Fordelingen svarer også til praksis ved modstridende forklaringer, så uanset udfaldet af straffesagen mod klager må vi fastholde vores afgørelse.

Modpartens bil en Ford Escort er erklæret totalskadet og værdien fastsat til 11.000 kr. Modparten har accepteret en erstatning i henhold til ansvarsfordelingen på 5.500 kr. Vores endelige nettoudgift med fradrag af værdien for rester udgør 3.600 kr.

Da klager har tegnet en forsikring med en præmietrinsregulering, vil præmieforhøjelsen blive dyrere for klager end indbetalingen af vores udgift på 3.600 kr. til skadelidte og har klager har derfor indbetalt dette beløb."

Af dom afsagt af byretten den 24/1 2008, hvor klageren var tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 18, stk. 1 og stk. 2, fremgår bl.a.:

"**Forklaringer.**
Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet J.M.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
'.... at han var drejet ned ad Ø.vej mod vandet, i da han opdagede, at han var kørt forkert. Han holdt derfor stille ved busstoppestedet for at lave en u-vending. Han holdt så godt som parallelt med vejkanten og blinkede til venstre, samtidig med at han holdt øje med trafikken. Han holdt helt stille, idet der i den modsatte vejbane kom en lastbil. Bagfra kom en Audi, som bremsede ned, men ikke stoppede, idet den ville passere tiltaltes bil. Mens den netop var ud for tiltalte, kom der endnu en bil bagfra, som kørte op bag i Audien. Audien blev ramt og fortsatte sin kørsel ca. 20 meter frem foran tiltaltes bil. Bilen, der havde påkørt Audien, holdt ud for tiltaltes bil. Såvel føreren af Audien, som føreren af den anden bil steg ud, og snakkede kort om uheldet. Da føreren af Audien havde konstateret, at der ikke var skader på hans bil, kørte han fra stedet. Tiltalte, der slet ikke havde været indblandet i uheldet, kørte lidt frem og lavede en u-vending for at køre fra stedet. Han stoppede, fordi han blev anråbt af føreren af den anden bil, som forlangte at se hans kørekort.

Tiltalte fastslår at ridset er forkert, idet han ikke på noget tidspunkt holdt skråt ud på vejen. Audien blev påkørt ud for ham, og den sidste bil holdt efter uheldet ud for tiltalte."
J.M. har til retsbogen forklaret:

'.... at han kom kørende bag en sort Audi ad Ø.vej mod vandet. De havde netop passeret lyskrydset for grønt lys. Vidnet kørte med normal hastighed, ca. 50 km/t. Han har ingen erindring om, hvor tæt han kørte på Audien. Vidnet havde ikke set tiltaltes bil før. Den holdt i busbanen uden at have aktiveret blinklyset. Pludselig svingede tiltalte ud foran Audien, der bremsede hårdt op. Vidnet bremsede også hårdt op, men kunne ikke undgå at påkøre Audien. Vidnet vil tro, at Audien kun var 20 cm fra tiltaltes bil, da den holdt stille. Efter vidnet havde påkørt Audien, kørte den frem og ind til siden. Vidnet holdt stille, hvor han havde ramt Audien, i et par minutter, før også han kørte frem og holdt stille ved Audien. Tiltalte havde afsluttet sin u-vending og kom kun over til de andre, fordi vidnet råbte ham an. De snakkede alle sammen i 15-20 minutter og tiltalte påtog sig hele skylden. Der var derfor ikke anledning for føreren af Audien til at blive tilbage. Han kørte derfor fra stedet. Da føreren af Audien havde forladt stedet, nægtede tiltalte at være skyld i uheldet, og tiltalte ville ikke give sit kørekortnummer til vidnet. Da der tilfældigt kom en patruljevogn forbi, tilkaldte vidnet denne, ellers ville vidnet selv have tilkaldt politiet.

Foreholdt af forsvareren II bilag 2, side 1, sidste afsnit forklarede vidnet, at det er lang tid siden, og at han godt kan huske forkert med hensyn til blinklyset i dag. Alle tre parter snakkede sammen i over 5 minutter.

Foreholdt af forsvareren II, bilag 5, side 3, de to første afsnit forklarede vidnet, at tiltalte må have blinket til venstre.

Foreholdt af forsvareren II, bilag 2, side 1, første afsnit, forklarede vidnet, at han holdt lige efter busstoppestedet ud for de biler, der var parkeret langs vejkanten, da han fik fat i politiet.

Vidnet forklarede yderligere, at hans og tiltaltes forsikringsselskab har slået halv skade vedrørende erstatningen.'

Rettens begrundelse og afgørelse.
Tiltalte og vidnets forklaringer er modstridende, og det er ikke muligt for retten at vurdere, hvilken af forklaringerne, der er rigtig. Da der således ikke er ført bevis for tiltaltes skyld, frifindes han."

Nævnet udtaler.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politirapporten og dommen i straffesagen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ligedelt det erstatningsretlige ansvar som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson