808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.340:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt skylden for en parkeringsskade over for en modpart.

Selskabet henviser til, at et uvildigt vidne har oplyst, at klageren i sin bil påkørte modpartens parkerede bil.

Det fremgår af sagen, at vidnet C.J. den 4/10 2007 til modparten anførte:

> "Hej bilejer!
> Har set din bil blive påkørt her til morgen 5/10 6.50. En hvid varevogn med reg. nr. …"

Modparten anmeldte herefter skaden til sit selskab.

Vidnet anførte i skrivelse af 18/1 2008 til modpartens selskab:

> "Det er korrekt, at jeg var vidne til en påkørsel d. 4/10 - 07 og jeg vil selvfølgelig besvare Deres spørgsmål.
>
> Pkt. 1.
> På skadesstedet, den private p-plads tilhørende D…gade …, er der en række parkeringspladser, hvor bilerne holder side om side. Der er ofte ikke pladser nok og derfor parkeres der langs den modsatte side af parkeringsarealet.
>
> Skadevolderen var på vej ud fra p-pladsen i en af de først omtalte pladser og bakker lige ind i Deres forsikringstagers bil, som holder parkeret på en af sidstnævnte pladser.

Skadevolderens bil rammer med sit højre hjørne af bilens bagside mod Deres forsikringstagers bils bagsides venstres hjørne.

Pkt. 2.
Jeg kom cyklende fra den modsatte ende af den førstomtalte række af parkerede biler og var vel omkring 5 bilers bredde a ca. 2,5 m. væk, da påkørslen fandt sted.

Pkt. 3.
Skadevolderens bil:
Reg.nr.: …
Mærke: …
Model: Transporter (på gule plader)
Farve: Hvid

Bilens baglygte i hø. side knustes også ved påkørslen, ligesom Deres forsikringstagers bils venstre baglygter.

Pkt. 4.
Fra bagsiden af bilen, hvor jeg kom cyklende, kunne jeg ikke se føreren.

Jeg håber at mine svar er fyldestgørende nok, ellers er De velkommen til at kontakte mig igen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 13/6 2008 til klageren:

"Uheldet af ovennævnte dato er nu afgjort da vi er i besiddelse af vidneerklæring fra et uvildigt vidne, der beskriver at du påkørte modpartens parkerede bil.

Som følge heraf, vil du modtage opkrævning på den gældende selvrisiko, når vi foretager udbetaling i sagen."

Klageren har ved skrivelse af 16/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Undertegnede klager over GF's sagsbehandling. GF nægter at udlevere sagsakter trods opfordring hertil flere gange.
Det kan oplyses, at jeg ikke har indleveret skadeanmeldelse, da jeg ikke har påkørt modpartens bil, som i øvrigt må have holdt ulovligt? men jeg er klar over, at der ikke er påkørselsret …"

Selskabet har ved skrivelse af 14/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med en færdselsskade retter modparten henvendelse til os omkring at vores kunde skulle have påkørt modpartens parkerede bil.

Efterfølgende beder vi vores kunde om at anmelde skaden hertil selskabet, således at vi har mulighed for at inddrage hans skadeanmeldelse i behandlingen af sagen.

Vores kunde har ikke ville udfylde skadeanmeldelse i sagen og har alene oplyst, at han ønsker vi skal afvise sagen overfor modpartens forsikringsselskab.

På den baggrund har vi behandlet sagen ud fra modpartens skadeanmeldelse samt vidneerklæring.

Vidneerklæringen bekræfter at R.H.-H.s [klagerens] bil påkørte modpartens bil.

Vi har derefter anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab og udbetalt erstatning.

Samtidig har vi orienteret R.H.-H. omkring at vi har anerkendt erstatningspligten på baggrund af vidneerklæringen.

Yderligere skal vi oplyse, at R.H.-H. har fået tilsendt kopi modpartens skadeanmeldelse sammen med taksatorrapport på modpartens bil. Endvidere har R.H.-H. fået tilsendt ordlyden på vidnets forklaring.

I vores behandling af sagen har vi lagt vægt på vidnet forklaring og bekræftelse på at R.H.-H. påkørte modpartens bil. Efter vores opfattelse er det praksis at ligge vægt på vidners forklaring, jf. bl.a. AK71.297.

På den baggrund fastholder vi således vores indstilling til sagen og afventer nævnets kendelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 31/8 2008 til nævnet:

"Under henvisning til Ankenævnets skrivelse som ikke er underskrevet af 19. august 2008, må jeg endnu en gang fastholde, at der ikke er ført bevis for, at jeg har påkørt modparten for det af selskabet anslået tidspunkt. Selvom man antager at bevis er ført, så er der ikke objektivt erstatningsansvar ved sammenstød mellem 2 motorkøretøjer. Her fordeles ih.t. Færdselslovens § 103 ud fra et friere skøn, og selskabet må derfor nøjere begrunde med hvilken lovbestemmelse og grundlag for hvorfor, at jeg har ansvar for skaden."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 12/9 2008 til nævnet:

"Sagen er behandlet i henhold til Færdselslovens § 101 hvor der er objektivt ansvar for de skader som køretøjet forvolder ved bl.a. færdselsuheld.

I vores behandling af sagen har vi endvidere lagt vægt på vidnets forklaring og bekræftelse på at R. H.-H. påkørte modpartens bil.

Efter vores opfattelse er det praksis at lægge vægt på vidners forklaring, jf. bl.a. AK 71.297.

På den baggrund fastholder vi således vores indstilling til sagen og afventer nævnets kendelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder modpartens skadeanmeldelse samt vidnets erklæring, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet i sin afgørelse har lagt vægt på vidneforklaringen.

Herefter, og idet selskabets sagsbehandling i øvrigt ikke kan kritiseres,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson