814/09

Den 3. april 2009 blev i sag nr. 74.341:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en privatforsikring har haft retshjælpsforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over, at selskabet - i forbindelse med en af ham anlagt retssag mod en ejerforening, som han selv er medlem af - har afvist at dække de sagsomkostninger, som han eventuelt måtte blive pålagt at betale via foreningens fællesudgifter.

Selskabet har afvist at dække ovennævnte omkostninger med henvisning til, at der ikke er tale om egne sagsomkostninger i retshjælpsforsikringens forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren er medlem af en ejerlejlighedsforening med i alt tre medlemmer. På grund af sin utilfredshed med principperne for fordeling af ejendommens udgifter til varmeforbrug udtog han stævning mod foreningen. Forinden blev der af hans daværende advokat indgivet ansøgning om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen, hvilket selskabet meddelte ved skrivelse af 21/12 2005.

I en af klagerens advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 13/6 2008 hedder det:

> "Ovennævnte sag blev afsluttet ved retsforlig, hvoraf jeg vedlægger udskrift.
>
> Jeg vedlægger min afregning, stilet til Deres kunde, udvisende en saldo i dennes favør på kr. 1.815,90, hvilket beløb jeg vedlægger i check, da jeg har fået oplyst, at det var Dem som

forsikringsselskab, der udlagde beløbet til skønsomkostningerne, som blev tilbagebetalt som et led i forliget.

Da min kollega, som anlagde retssagen, ikke rejste kravet overfor de to øvrige beboere, men overfor ejerforeningen, kan det ikke afvises, at der påføres foreningen omkostninger til retssagen.

Jeg har ikke kunnet få nærmere oplysning herom, men hvis der ikke fremkommer noget herom, vil Deres kunde i hvert fald kunne se det i årsregnskab for 2008, når dette foreligger til næste forår.

Jeg tillader mig at gå ud fra, at min klients andel i disse omkostninger også vil være omfattet af retshjælpsforsikringen, således at han kan rette henvendelse til Dem herom."

Vedlagt ovennævnte skrivelse modtog selskabet udskrift af retsbogen dateret 28/3 2008. Af denne udskrift fremgår bl.a.:

"Retten fremkom med tilkendegivelse, hvorefter sagen blev forligt således:

Sagsøgte anerkender, at der for fremtidige varmeregnskabsår i ejendommen H.vej 22, K., anvendes følgende fordelingsnøgle:
- 15 % af den samlede varmeregning for fjernvarmeleverandør betragtes som varme forbrugt som opvarmning af brugsvand og fordeles i henhold til værelseshaneandele.
42,5 % af den samlede varmeregning for fjernvarmeværk fordeles i henhold til varmefordelingsmålerens visning uden korrektion.
De resterende 42,5 % af den samlede varmeregning fra fjernvarmeværk fordeles i forhold til arealer opgjort til 64,0 m2 for lejligheden i stueetagen, 41,3 m2 for lejligheden på 1. sal og 38,6 m2 for lejligheden 2. sal, i alt 143,9 m2. Sagsøgte iværksætter det nødvendige til gennemførelse af ændringen inden 14 dage.

Sagsøger frafalder sine påstande om betaling af 4.325,55 kr., samt om at sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgtes omkostninger ved nærværende sag alene skal fordeles blandt ejerne af ejerlejlighed nr. 1 og 3.

Parterne overlader til retten med kæreforbehold at træffe afgørelse om sagens omkostninger.

Retten bemærker, at sagsøger har fået medhold i sagens hovedspørgsmål, mens sagsøgte har fået medhold i to andre spørgsmål. Efter sagens karakter og udfald finder retten, at hver part bør bære egne udgifter til advokatbistand. Retsafgiften på 500 kr. findes at burde deles af parterne. Sagsøgers udgifter til syn og skøn, i alt 24.250 kr., har været nødvendige i relation til sagens hovedspørgsmål og bør erstattes fuldt ud af sagsøgte. Skønmandens honorar for møde i retten afholdes endeligt af sagsøgte.

Retten bestemmer herefter, at sagsøgte inden 14 dage skal betale 24.500 kr. i sagsomkostninger til sagsøger.

Sagen sluttet.

Retten hævet."

Af selskabets skrivelse af 25/6 2008 til klagerens advokat fremgår:

> "For så vidt angår de omkostninger, din klient/vores kunde kan blive pålagt at betale via ejerforeningens regnskab/fællesudgifter, er disse omkostninger retshjælpsforsikringen uvedkommende.
>
> Der er ikke tale om 'egne sagsomkostninger' i retshjælpsforsikringens forstand, idet der ikke er tale om direkte sagsomkostninger eller direkte advokatomkostninger for din klient, men derimod om en ejerforenings-byrde, som din klient i øvrigt selv ved forliget har accepteret at bære sin andel af.
>
> Vi betragter herefter sagen som afsluttet."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/7 2008, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> *Jeg ønsker at blive dækket for min andel i foreningens sagsomkostninger da dette er en naturlig og forventelig omkostning for mig i den konkrete sag."*

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 30/7 2008 henvist til sagens akter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> **1.** Egne sagsomkostninger.
>
> **2.** Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet.
>
> **3.** Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.
>
> **4.** Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.
>
> **5.** Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet.
>
> **6.** Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse udgør de sagsomkostninger, som klageren muligt vil blive pålagt at betale en del af som medlem af ejerforeningen, ikke egne sagsomkostninger, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at dække disse i henhold til forsikringsbetingelsernes § 4, nr. 1. Ejerforeningen er som klagerens modpart pålagt at betale sagsomkostninger til klageren. Disse omkostninger er ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes § 4, nr. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Ovennævnte kendelse træder i stedet for kendelse af 2. marts 2009.