814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.347:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har dækning for specielt værktøj i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afkortet erstatningen efter en brand med 15 % med henvisning til grov uagtsomhed.

Selskabet henviser til, at branden er opstået som følge af, at klageren har brugt sin vinkelsliber for tæt på savsmuld og brandbar væske.

Det fremgår af sagen, at der den 11/2 2007 opstod ild i klagerens værksted. Af anmeldelsesrapport af 11/2 2007 fremgår:

> "Undersøgelsen viste, at ilden var opstået lige ved indgangsdøren til stedet, idet dette område sås svært skadet af ild, ligesom at ilden var brændt gennem taget. Det var kun området lige omkring døren der var svært beskadiget af ild. Resten af værkstedet var sodet til. Ca. tre meter indenfor døren stod en bil parkeret, denne var ikke særligt skadet af ild. Uden for døren fandtes en ca. 50 l plastikdunk, der var brændt igennem. I bunden var en grålig væske, der lugtede af benzin. Dunken blev af patruljen bragt tilbage i værkstedet, og placeret umiddelbart bag ved bilen. Det formodes at det var denne dunk, der havde antændt branden, jf. anmelderens forklaring."

Som følge af politiets afhøring af klageren fremgår af politirapport af 25/3 2007:

> "Afhørte forklarede til sagen, at han umiddelbart inden branden var i gang med at skære nogle metalplader med en vinkelsliber. Afhørte benyttede vinkelsliberen i ca. 30 sekunder. Herefter holdt afhørte en pause i arbejdet, idet en nabo kom til stedet. Afhørte talte med naboen i ca. 5 minutter, hvorefter han genoptog arbejdet. Afhørte benyttede igen vinkelsliberen i ca. 30 sekunder.

Pludselig kom der røg, og afhørte troede at det var klingen på sliberen der sprang. Men afhørte bemærkede straks, at røgen kom fra noget savsmuld der lå på gulvet. Dette savsmuld blev brugt til at strø ud over oliespild. Ved siden af savsmulden stod dunken med olie/benzinaffald placeret. Afhørte ville derfor lige flytte dunken udenfor, og derefter fjerne savsmulden. Der var ikke ild i savsmuldet, det ulmede kun lidt. Da afhørte tog fat i dunken, var dunken dog blevet varm i bunden, og da afhørte flyttede dunken gik der hul i denne. Da væsken væltede ud af dunken, antændte væsken med en eksplosion til følge. Ved antændelsen blev afhørte slynget bagover i lokalet, og på få sekunder var der ild i værkstedet samt i afhørtes tøj. Afhørte holdt dog fast i dunken, og fik denne med uden for. Da afhørte kom ud fra værkstedet flåede han sit tøj af, og rullede sig i sneen for at slukke ilden. Herefter huskede afhørte ikke præcist hvad der var sket. Afhørte havde ikke yderligere til sagen."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/12 2007 til klageren:

"Skadestedet besigtiget igen den 19. december 2007 hvor vi på et hyggeligt møde sammen med din kone K., forsikringsrådgiver G.L., og taksator J.M. fra Nykredit opgjorde skaden til fuld og endelig afgørelse således:

Nykredit dækker alt det almindelige værktøj og Tryg det specielle værktøj. J.M., Nykredit og jer er enige om opdelingen.

Oprydning og redning og bevaring deles af Nykredit og Tryg dvs.
(75 timer x 75,- kr. : 2) Trygs andel kr. 2.812,50

Det er aftalt at du selv får fjernet de skadede løsøredele.

Specielle værktøj	Ex. moms	kr. 59.632,00	
	Incl. -	kr. 74.540,00	
Dagsværdi 60 %		kr. 44.724,00	
10 % tillæg for glemte ting og at dine oplistede priser var efter rabat	10 %	kr. 49.196,40	

Fradag for grov uagtsomhed 15 %. Rest kr. 41.816,94

Erstatning for fuld og endelig afgørelse for Tryg kr. 44.629,44"

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 3/3 2008 til selskabet:

"Det jeg kan konstatere er, at Nykredit/Tryg Forsikring tilsidesætter den forklaring om placeringen af dunken med det brandfarlige materiale og placeringen af det savsmuld, som er den sandsynligste årsag til brandens opståen.

Min klient har således til Dem forklaret, at savsmuldet var placeret 8-10 meter fra bænken, og at lige ved siden af savsmuldet stod den omtalte dunk med brandbart væske.

Idet den brandbare væske er kommet i dunken i forbindelse med min klients hjælp til en kammerat dagen før brandepisoden, har jeg rettet henvendelse til denne kammerat, T.P., med henblik på at få oplyst, hvor han konstaterede, at den pågældende dunk stod, og hvortil den pågældende dunk blev benyttet.

Jeg har fra denne indhentet vedlagte udtalelse. På baggrund af denne mener jeg, at det kan konstateres, at der foreligger de faktiske forhold, som min klient har meddelt.

Idet Nykredits vurdering af at der foreligger uagtsomhed beror på den faktiske omstændighed, at savsmuld og dunken med brandbart væske har stået umiddelbart op af arbejdspladsen, skal jeg venligst bede forsikringsselskaberne begge om at meddele, hvorvidt de enige om, at tvisten mellem parterne kan skæres til således, at det der alene er uenighed om er, hvorvidt dunk og savsmuld har været placeret enten ved siden af arbejdsbænken eller 8-10 meter fra arbejdsbænken."

Vidnet T.Ø.P., der ifølge advokaten var på ejendommen dagen før branden, anførte i vidneerklæring af 24/2 2008:

"Jeg var på adressen Å.gade dagen før ulykken den 11. februar. Jeg skulle hjælpe R. med at tage en krumtap ud af en motor, som han skulle bruge til hans racerbil. Olien var tømt ud, da vi begyndte at adskille motoren. Da vi tog bundkaret af løb der lidt olie ud, da der altid er lidt olie tilbage i motoren. Vi sugede olien op med at smide en skovlfuld savsmuld på som vi senere fejede til side.
Vi var placeret for enden af drejebænken, hvor savsmuldet også blev fejet sammen og hvor motoren stod."

Selskabet anførte i skrivelse af 28/3 2008 til klagerens advokat:

"Vi må dog fastholde, at der ikke kan komme yderligere erstatning til udbetaling i sagen.

Vi vedlægger kopi af ankenævnskendelse 65.669, hvor en forsikringstager havde skåret med en vinkelsliber. Gnisterne fra vinkelsliberen antændte derved nogle halmballer. Branderstatningen blev i sagen nedsat med 15 % som følge af grov uagtsomhed.

Vi mener tilsvarende at vores kunde i denne sag har udvist grov uagtsomhed ved ikke at have ryddet værkstedet for brandbare materialer i tilstrækkelig sikker afstand fra vinkelsliberen, ved ikke at have fornødne slukningsmidler inden for rækkevidde og ved ikke at have afskærmet arbejdsstedet på en tilstrækkelig måde."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomhed, og følgelig udbetale den fulde erstatning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Som det nærmere vil fremgå nedenfor, beror forsikringsselskabernes tilbageholdelse af erstatningsudbetalingen på en fejlagtig opfattelse af de faktiske forhold. Forud for indbringelse af denne klage har jeg således såvel skriftligt som telefonisk forsøgt at bringe sagsøgte ud af sin vildfarelse, men sagsøgte har desværre fastholdt sin afgørelse.

Derfor er denne klage nødvendiggjort.

Ved min gennemgang af sagen skal jeg i det hele henvise til vedlagte tegnings- og billedmateriale, som min klient har udarbejdet til lejligheden. Jeg henviser således til vedlagte bilag …

Ulykken skete den 11. februar 2007, hvor min klient arbejdede i sit værksted ved arbejdsbordet med en vinkelsliber, jf. punkt 1 i bilag …

Dagen før ulykken fik min klient hjælp fra T.Ø.P. til at reparere motoren på en bil, der var placeret i værkstedet på liften. I den forbindelse løb der olie ud af motoren, hvorefter der blev anvendt savsmuld til at suge olien op. Savsmuldet blev herefter fejet sammen i en lille bunke ved drejebænken (jf. punkt 5 i bilag …), som var placeret i modsatte side af lokalet i forhold til, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen. Som bilag … vedlægger jeg erklæring af den 24. februar 2008 fra T.Ø.P., hvor han bekræfter ovenstående.

Der er faktuelt 8 - 10 meter fra arbejdsbordet, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen, til stedet, hvor bunken med savsmuldet var sammenfejet. Tæt ved bunken med savsmuld (få centimeter) var dunken med brændbar væske placeret. Det var denne dunk med brændbar væske, der var årsag til ulykken/branden/skaden, jf. nærmere nedenfor.

Min klient har arbejdet med vinkelslibere i mange år og er altid meget forsigtig, fordi der ved brug af vinkelslibere sædvanligvis fremkommer gnister. Min klient er derfor altid opmærksom på ikke at bruge vinkelsliberen i nærheden af brændbart materiale. Denne brug fremgår også af vedlagte bilag 6, som er uddrag af sikkerhedsforskrifter vedrørende brug af vinkelslibere. Der skal særligt henvises til andensidste side i bilag 6. Min klient har *fulgt sikkerhedsforskrifterne.*

Mens min klient arbejdede med vinkelsliberen ved arbejdsbordet på uheldsdagen, bemærkede han pludselig røgdannelse fra savsmuldet i modsatte side af lokalet ved drejebænken. Der var ikke flammer, men savsmuldet ulmede. Som nævnt stod der en dunk med brændbart væske meget tæt ved savsmuldet, hvorfor min klient tænkte, at han straks måtte fjerne dunken.

Min klient løb således de cirka 8 - 10 meter gennem lokalet fra arbejdsbordet hen til drejebænken, løftede dunken op og skyndte sig at gå tilbage mod porten/døren, som var placeret lige ved siden af arbejdsbordet, med henblik på at komme uden for med dunken. Lige før min klient nåede porten - og lige ud for arbejdsbordet - gik bunden af dunken ud, og indholdet blev antændt ud over min klient.

Udover tingskaderne, som denne klage angår, fik min klient voldsomme forbrændinger og blev hurtigt fløjet til Rigshospitalet, hvor han var indlagt i adskillige uger.

Den grundlæggende problemstilling i denne sag er, at forsikringsselskaberne - af en uforklarlig årsag - har den opfattelse, at både savsmuld og dunken var placeret i umiddelbar nærhed af arbejdsbordet, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen.

Som beskrevet ovenfor er dette *ikke* korrekt, idet der var 8 - 10 meter fra stedet, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen, hen til stedet, hvor savsmuldet var sammenfejet.

Der er således desværre tale om, at sagsøgte ikke anerkender min klients forklaring af de faktiske omstændigheder. Jeg skal venligst opfordre Ankenævnet til nøje at gennemgå bilag … hvor min klient meget nøje redegjorde for hændelsesforløbet.

Det vedlagte billedmateriale samt de tekniske beviser dokumenterer også, at min klients forklaring er korrekt.

Til orientering vedlægger jeg kopi af 3 afhøringsrapporter fra politiet (afhøring af min klient, afhøring af min klients kone, K.K.J., og afhøring af indsatsleder R.B.), jf. bilag ...

Ud fra afhøringsrapporterne er der i alt væsentlighed enighed omkring hændelsesforløbet. Det skal dog her kraftigt understreges, at når det lægges til grund, at branden opstod ved arbejdsbordet/porten, så skyldes det, at min klient jo flyttede dunken fra den ene ende af lokalet (drejebænken) og hen mod arbejdsbordet/porten, hvor dunken jo sprang i luften.

Afhøringsrapporterne er derfor fuldstændig i overensstemmelse med min klients forklaring.

Dunken har altså ikke været placeret ved arbejdsbordet, medens min klient arbejdede med vinkelsliberen."

Selskabet har ved skrivelse af 1/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores kunde har i forbindelse opskæring af metalplader på sit værksted anvendt en vinkelsliber, og gnister fra vinkelsliberen har antændt noget savsmuld. Varmen herfra har påvirket en dunk med brændbar væske. Vores kunde opdagede, at det ulmede i savsmulden, hvorfor vores kunde ville fjerne dunken. I forbindelse med denne fjernelse gik bunden ud af dunken, og indholdet eksploderede.

Vi har erstattet skaden med 44.629,44 kr., idet vi har reduceret erstatningen med 15 % jf. vores brev af 21. december 2007 …

Kundens advokat er ikke enig i, at der er udvist grov uagtsomhed jf. advokatens breve af 23. januar 2008 og 3. marts 2008 ...

Vi har dog i brev af 28. marts 2008 … fastholdt, at vores kunde har udvist grov uagtsomhed
- ved ikke at rydde værkstedet for brandbare materialer i tilstrækkelig sikker afstand fra vinkelsliberen,
- ved ikke at have fornødne slukningsmidler indenfor rækkevidde
- og ved ikke at have afskærmet arbejdsstedet på en tilstrækkelig måde.

Til støtte for vores holdning har vi vedlagt AK 65.669 …

Advokaten indbringer nu tvisten for Ankenævnet og gør gældende, at savsmulden og dunken befandt sig 8 - 10 meter fra arbejdsstedet.

Vi kan tilslutte os advokatens bilag … hvor Nykredit angiver, at en vinkelsliber danner fine små gnister, der udbrænder hurtigt, samt at gnisterne umuligt kan flyve 8 - 10 meter og forvolde skade.

Det må således have formodningen mod sig, at savsmulden/dunken skulle befinde sig 8 - 10 meter fra arbejdsstedet.

Til støtte for vores kundes holdning vedlægger advokaten en fotoserie, en erklæring fra en bekendt til vores kunde og uddrag af politirapport.

Fotoserien giver ikke anledning til at ændre holdning. At eksplosionen finder sted ved arbejdsbordet i nærheden af indgangspartiet har vi ikke bestridt, men vi mener ikke, at hver-

ken den fremsendte fotoserie eller politirapporten skulle dokumentere, at arnestedet er som beskrevet af advokaten.

Erklæringen fra vores kundes bekendte fortæller om placeringen dagen før, men ikke noget om placeringen på brandtidspunktet."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 25/8 2008 til nævnet:

"Min klient har under hele forløbet fastholdt sin forklaring, og erklæringen fra vidnet om dunkens placering (uanset at vidnet var tilstede dagen før) mener jeg taler for, at min klients beskrivelse er korrekt.

Som selskabet selv anerkender, så er der ingen risiko for, at gnister fra en vinkelsliber kan antænde materiale over så lang afstand. Netop dette forhold var min klient jo opmærksom på, hvorfor han jo heller ikke opfattede det som risikabelt at arbejde med vinkelsliberen i denne afstand fra dunken.

Det utænkelige skete jo blot, og alene af denne årsag kan min klients handlinger på ingen måde betegnes som groft uagtsomt. Han havde med andre ord taget sine forholdsregler - også på baggrund af sin mange års erfaring med brug af vinkelsliber.
…
Idet jeg i det hele henviser til ovenstående bemærkninger, er det dog min opfattelse, at kendelsen, som selskabet henviser til, på vægtige punkter adskiller sig fra situationen i den pågældende sag alene på grund af afstanden mellem brandemnet og årsagen til branden.

Jeg mener derfor ikke, at afgørelsen kan have betydning for bedømmelsen af denne sag)."

Nævnet har modtaget billeder af det udbrændte værksted til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det findes sandsynliggjort, at branden har sin årsag i gnister fra vinkelsliberen.

Nævnet finder imidlertid, at der er usikkerhed om, hvor langt væk dunken med brandfarlig væske har befundet sig fra arbejdsstedet, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag finder det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Selskabet er derfor efter nævnets opfattelse ikke berettiget til at afkorte i erstatningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afkorte i erstatningen med henvisning til, at klageren handlede groft uagtsomt.

Marianne Højgaard Pedersen