/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.348:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hus- og hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afkortet erstatningen efter en brand med 15 % med henvisning til grov uagtsomhed.

Selskabet henviser til, at branden er opstået som følge af, at klageren har brugt sin vinkelsliber for tæt på savsmuld og brandbar væske.

Det fremgår af sagen, at der den 11/2 2007 opstod ild i klagerens værksted. Af anmeldelsesrapport af 11/2 2007 fremgår:

> "Undersøgelsen viste, at ilden var opstået lige ved indgangsdøren til stedet, idet dette område sås svært skadet af ild, ligesom at ilden var brændt gennem taget. Det var kun området lige omkring døren der var svært beskadiget af ild. Resten af værkstedet var sodet til. Ca. tre meter indenfor døren stod en bil parkeret, denne var ikke særligt skadet af ild. Uden for døren fandtes en ca. 50 l plastikdunk, der var brændt igennem. I bunden var en grålig væske, der lugtede af benzin. Dunken blev af patruljen bragt tilbage i værkstedet, og placeret umiddelbart bag ved bilen. Det formodes at det var denne dunk, der havde antændt branden, jf. anmelderens forklaring."

Som følge af politiets afhøring af klageren fremgår af politirapport af 25/3 2007:

> "Afhørte forklarede til sagen, at han umiddelbart inden branden var i gang med at skære nogle metalplader med en vinkelsliber. Afhørte benyttede vinkelsliberen i ca. 30 sekunder. Herefter holdt afhørte en pause i arbejdet, idet en nabo kom til stedet. Afhørte talte med naboen i ca. 5 minutter, hvorefter han genoptog arbejdet. Afhørte benyttede igen vinkelsliberen i ca. 30 sekunder.

Pludselig kom der røg, og afhørte troede at det var klingen på sliberen der sprang. Men afhørte bemærkede straks, at røgen kom fra noget savsmuld der lå på gulvet. Dette savsmuld blev brugt til at strø ud over oliespild. Ved siden af savsmulden stod dunken med olie/benzinaffald placeret. Afhørte ville derfor lige flytte dunken udenfor, og derefter fjerne savsmulden. Der var ikke ild i savsmuldet, det ulmede kun lidt. Da afhørte tog fat i dunken, var dunken dog blevet varm i bunden, og da afhørte flyttede dunken gik der hul i denne. Da væsken væltede ud af dunken, antændte væsken med en eksplosion til følge. Ved antændelsen blev afhørte slynget bagover i lokalet, og på få sekunder var der ild i værkstedet samt i afhørtes tøj. Afhørte holdt dog fast i dunken, og fik denne med uden for. Da afhørte kom ud fra værkstedet flåede han sit tøj af, og rullede sig i sneen for at slukke ilden. Herefter huskede afhørte ikke præcist hvad der var sket. Afhørte havde ikke yderligere til sagen."

Konsulent J.M. anførte i intern rapport af 20/2 2007:

"Oplysningerne omkring hændelsesforløbet er afgivet af fst. Karina Jensen, der er gift med R.J. K. var ikke på stedet da skaden opstod, men har forklaret følgende:

R. har været igang med at tilpasse noget mekanik med en vinkelsliber e.l. Gnister herfra er landet på gulvet bag R. og sandsynligvis antændt noget savsmuld på gulvet. På gulvet står der også en dunk med brandfarlig væske (art kendes ikke). R. konstaterer pludselig røglugt, og vender sig og ser at savsmuldet brænder. R. skynder sig at tage dunken med brandfarlig væske (der ryger) for at smide den ud af værkstedet. På vejen fra arnestedet til døren eksploderer dunken og den brandfarlige væske antændes og branden i værkstedet udvikler sig. R.'s datter ser sin far (med ild i kedeldragten) smide sig i sneen for at slukke ilden. Brandvæsenet bliver alarmeret og ankommer straks og slukker ilden."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/5 2007 til klageren:

"Af rapporten fremgår det, at skaden er sket i forbindelse med, at R. har anvendt en vinkelsliber på metal, hvilket har bevirket, at gnister har antændt savsmuld på gulvet, hvor der stod en 50 L benzindunk ved siden af, hvor bunden bliver opvarmet og til sidst antænder i forbindelse med flytningen.

Det er vor opfattelse, at du derved har udvist grov uagtsomhed, idet der på grund af ovennævnte var indlysende risiko for, at en skade kunne opstå.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 kan forsikringsselskabet på baggrund heraf nedsætte erstatningen.

Det kan derfor oplyses, at erstatningsbeløbene vil blive reduceret med 15 %. Dette gælder for skaden på bygningen samt det private indbo."

Konsulent P.H. anførte i intern rapport af 15/6 2007:

"Brand i garage/værkstedsbygning. Familien kører motorsport og bygningen anvendes til reparation og vedligeholdelse af biler til sporten. Bygningen er indrettet næsten som et professionelt værksted med div. specialværkøj. Ud over værkstedfunktionen bruges bygningen til diverse opmagasineret, bl.a. flere gamle uindregistrerede biler (ca. 8-10 stk.)
Bygningen er ca. 250 m² (246 m² iflg. BBR)

Branden er opstået i forbindelse med brug af vinkelsliber, hvorfra gnister først fik antændt noget savsmuld og senere en dunk med benzinrester/spildolie.
Der er rigtig meget løsøre, og jeg har oplyst at vi vil sætte løsøretaks på også for at dele løsøres mellem den private indbo og specialforsikringen tegnet i TRYG.

Ved min seneste besigtigelse oplyste ft., at han mente at politiet havde misforstået forholdene jf. politirapporten. Han oplyste og viste mig i værkstedet, at der var 8 - 10 m fra det sted han stod og arbejde med vinkelsliberen og til den sammenfejet bunke savsmuld som blev antændt. Gulvet fremstod ved besigtigelsen ren og fri for savsmuld, hvilket ft. oplyser må skyldes, at det er skyllet bort med slukningsvandet. Han ville gå til politiet og bede dem ændre politirapporten."

Klagerens repræsentant anførte i skrivelse af 8/8 2007 til selskabet:

"Nykredit har valgt at reducere erstatningsbeløbet vedr. nævnte skade med 15 %. Dette med henvisning til, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med brandens opståen.

Uden at vide det præcist er det min opfattelse, at Nykredits sagsbehandler har opfattet situationen således, at hele gulvet var fyldt med savsmuld, også der hvor forsikringstager arbejdede med en vinkelsliber.

Virkeligheden var den, at den lille dynge savsmuld der gik ild i, lå 5-6 meter væk fra det sted hvor forsikringstager stod og arbejdede med vinkelsliberen.
Brandårsagen er sandsynligvis den, at vinkelsliberen har smidt en slagge eller andet hen i savsmuldsdyngen.

Uanset hvad der måtte stå i politirapporten, så var der kun en lille dynge savsmuld 5-6 meter væk fra arbejdsstedet, og det kan, efter vores opfattelse, ikke siges, at det er grov uagtsomhed at udføre mindre arbejder med en vinkelsliber på den afstand fra savsmuldsdyngen som forsikringstager gjorde."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 3/3 2008 til selskabet:

"Det jeg kan konstatere er, at Nykredit/Tryg Forsikring tilsidesætter den forklaring om placeringen af dunken med det brandfarlige materiale og placeringen af det savsmuld, som er den sandsynligste årsag til brandens opståen.

Min klient har således til Dem forklaret, at savsmuldet var placeret 8-10 meter fra bænken, og at lige ved siden af savsmuldet stod den omtalte dunk med brandbart væske.

Idet den brandbare væske er kommet i dunken i forbindelse med min klients hjælp til en kammerat dagen før brandepisoden, har jeg rettet henvendelse til denne kammerat, T.P., med henblik på at få oplys, hvor han konstaterede, at den pågældende dunk stod, og hvortil den pågældende dunk blev benyttet.

Jeg har fra denne indhentet vedlagte udtalelse. På baggrund af denne mener jeg, at det kan konstateres, at der foreligger de faktiske forhold, som min klient har meddelt.

Idet Nykredits vurdering af at der foreligger uagtsomhed beror på den faktiske omstændighed, at savsmuld og dunken med brandbart væske har stået umiddelbart op af arbejdsplad-

sen, skal jeg venligst bede forsikringsselskaberne begge om at meddele, hvorvidt de enige om, at tvisten mellem parterne kan skæres til således, at det der alene er uenighed om er, hvorvidt dunk og savsmuld har været placeret enten ved siden af arbejdsbænken eller 8-10 meter fra arbejdsbænken."

Vidnet T.Ø.P., der ifølge advokaten var på ejendommen dagen før branden, anførte i vidneerklæring af 24/2 2008:

"Jeg var på adressen Å.gade dagen før ulykken den 11. februar. Jeg skulle hjælpe R. med at tage en krumtap ud af en motor, som han skulle bruge til hans racerbil. Olien var tømt ud, da vi begyndte at adskille motoren. Da vi tog bundkaret af løb der lidt olie ud, da der altid er lidt olie tilbage i motoren. Vi sugede olien op med at smide en skovlfuld savsmuld på som vi senere fejede til side.
Vi var placeret for enden af drejebænken, hvor savsmuldet også blev fejet sammen og hvor motoren stod."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/3 2008 til klagerens advokat:

"Et udsagn fra et vidne om, hvor dunken var placeret dagen før branden, siger intet om, hvor dunken var placeret dagen efter, da branden opstod.

Vi mener ikke, at der er behov for endnu en besigtigelse. Vores bygningskonsulent P.H. besigtigede værkstedet den 31. maj 2007 og fik forevist, hvor dunken ifølge Deres klient var placeret i forhold til arbejdsbordet.

Vi går ud fra, at Deres klient fortsat kan vedstå, at han inden branden var i gang med at skære metalplader med en vinkelsliber. En vinkelsliber danner fine, små gnister, der udbrænder hurtigt. Ifølge vores bygningskonsulent og fagfolk, som han har spurgt, er det umuligt, at gnisterne fra en vinkelsliber kan flyve 8-10 m og forvolde skade. Flyvende gnisterne fra en vinkelsliber brænder ud på meget kortere afstand.

Det fremgår af politirapporten, at de tekniske undersøgelser viste, at ilden var opstået lige ved indgangsdøren. Røgdykkerne konstaterede ild ved et arbejdsbord lige ved indgangsdøren, og der er ifølge politirapporten ingen tvivl om, at ilden var opstået ved det omtalte arbejdsbord.

Rækkevidden af gnisterne fra en vinkelsliber samt arnestedet for branden medfører, at dunken må have været placeret i umiddelbar nærhed af arbejdsbordet, hvor Deres klient arbejdede med vinkelsliberen, og dermed ikke i tilstrækkelig sikkerhedsafstand fra arbejdsprocessen.

Der har været en indlysende risiko for antændelse af olie/benzinaffald eller dampe, og vi mener fortsat, at en afkortning på 15 % i erstatningen pga. grov uagtsomhed er berettiget."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomhed og følgelig udbetale den fulde erstatning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Som det nærmere vil fremgå nedenfor, beror forsikringsselskabernes tilbageholdelse af erstatningsudbetalingen på en fejlagtig opfattelse af de faktiske forhold. Forud for indbringelse af denne klage har jeg således såvel skriftligt som telefonisk forsøgt at bringe sagsøgte ud af sin vildfarelse, men sagsøgte har desværre fastholdt sin afgørelse.

Derfor er denne klage nødvendiggjort.

Ved min gennemgang af sagen skal jeg i det hele henvise til vedlagte tegnings- og billedmateriale, som min klient har udarbejdet til lejligheden. Jeg henviser således til vedlagte bilag …

Ulykken skete den 11. februar 2007, hvor min klient arbejdede i sit værksted ved arbejdsbordet med en vinkelsliber, jf. punkt 1 i bilag …

Dagen før ulykken fik min klient hjælp fra T.Ø.P. til at reparere motoren på en bil, der var placeret i værkstedet på liften. I den forbindelse løb der olie ud af motoren, hvorefter der blev anvendt savsmuld til at suge olien op. Savsmuldet blev herefter fejet sammen i en lille bunke ved drejebænken (jf. punkt 5 i bilag …), som var placeret i modsatte side af lokalet i forhold til, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen. Som bilag … vedlægger jeg erklæring af den 24. februar 2008 fra T.Ø.P., hvor han bekræfter ovenstående.

Der er faktuelt 8 - 10 meter fra arbejdsbordet, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen, til stedet, hvor bunken med savsmuldet var sammenfejet. Tæt ved bunken med savsmuld (få centimeter) var dunken med brændbar væske placeret. Det var denne dunk med brændbar væske, der var årsag til ulykken/branden/skaden, jf. nærmere nedenfor.

Min klient har arbejdet med vinkelslibere i mange år og er altid meget forsigtig, fordi der ved brug af vinkelslibere sædvanligvis fremkommer gnister. Min klient er derfor altid opmærksom på ikke at bruge vinkelsliberen i nærheden af brændbart materiale. Denne brug fremgår også af vedlagte bilag 6, som er uddrag af sikkerhedsforskrifter vedrørende brug af vinkelslibere. Der skal særligt henvises til andensidste side i bilag 6. Min klient har *fulgt sikkerhedsforskrifterne.*

Mens min klient arbejdede med vinkelsliberen ved arbejdsbordet på uheldsdagen, bemærkede han pludselig røgdannelse fra savsmuldet i modsatte side af lokalet ved drejebænken. Der var ikke flammer, men savsmuldet ulmede. Som nævnt stod der en dunk med brændbart væske meget tæt ved savsmuldet, hvorfor min klient tænkte, at han straks måtte fjerne dunken.

Min klient løb således de cirka 8 - 10 meter gennem lokalet fra arbejdsbordet hen til drejebænken, løftede dunken op og skyndte sig at gå tilbage mod porten/døren, som var placeret lige ved siden af arbejdsbordet, med henblik på at komme uden for med dunken. Lige før min klient nåede porten - og lige ud for arbejdsbordet - gik bunden af dunken ud, og indholdet blev antændt ud over min klient.

Udover tingskaderne, som denne klage angår, fik min klient voldsomme forbrændinger og blev hurtigt fløjet til Rigshospitalet, hvor han var indlagt i adskillige uger.

Den grundlæggende problemstilling i denne sag er, at forsikringsselskaberne - af en uforklarlig årsag - har den opfattelse, at både savsmuld og dunken var placeret i umiddelbar nærhed af arbejdsbordet, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen.

Som beskrevet ovenfor er dette *ikke* korrekt, idet der var 8 - 10 meter fra stedet, hvor min klient arbejdede med vinkelsliberen, hen til stedet, hvor savsmuldet var sammenfejet.

Der er således desværre tale om, at sagsøgte ikke anerkender min klients forklaring af de faktiske omstændigheder. Jeg skal venligst opfordre Ankenævnet til nøje at gennemgå bilag … hvor min klient meget nøje redegjorde for hændelsesforløbet.

Det vedlagte billedmateriale samt de tekniske beviser dokumenterer også, at min klients forklaring er korrekt.

Til orientering vedlægger jeg kopi af 3 afhøringsrapporter fra politiet (afhøring af min klient, afhøring af min klients kone, K.K.J., og afhøring af indsatsleder R.B.), jf. bilag ...

Ud fra afhøringsrapporterne er der i alt væsentlighed enighed omkring hændelsesforløbet. Det skal dog her kraftigt understreges, at når det lægges til grund, at branden opstod ved arbejdsbordet/porten, så skyldes det, at min klient jo flyttede dunken fra den ene ende af lokalet (drejebænken) og hen mod arbejdsbordet/porten, hvor dunken jo sprang i luften.

Afhøringsrapporterne er derfor fuldstændig i overensstemmelse med min klients forklaring.

Dunken har altså ikke været placeret ved arbejdsbordet, medens min klient arbejdede med vinkelsliberen."

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ejendommen, hvor brand opstod i garage/værkstedsbygningen, er ejet af klagers hustru, men der er identifikation mellem ægtefæller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 85.

Garage/værkstedsbygning på 250 m² er indrettet næsten som et professionelt bilværksted med diverse specialværktøj. Familien kører motorsport, og bygningen anvendes til reparation og vedligeholdelse af biler til sporten. Derudover er der opmagasineret diverse ting i bygningen, bl.a. flere gamle uindregistrerede biler.

Bygning og almindeligt indbo er forsikret hos Nykredit Forsikring. Værktøj at mere professionelt tilsnit, der går ud over, hvad der kan henføres til almindeligt indbo, er forsikret hos Tryg Forsikring.

Der opstod brand i bygningen den 11. februar 2007, mens klager var ved at svejse ved et arbejdsbord umiddelbart ved indgangen.
…
Umiddelbart efter branden var hhv. vores bygningskonsulent og løsørekonsulent forbi brandstedet den 15. februar 2007 og den 19. februar 2007 for at tage fotos. Af billeder ses det brandskadede arbejdsbord samt drejebænken. Gulvet ved disse områder er ikke fotograferet nøjere.

Efter at have indhentet politirapport skrev vi den 9. maj 2007 til klager og gjorde opmærksom på, at vi ville afkorte erstatningsbeløb med 15 % pga. grov uagtsomhed, og at vores konsulenter nu ville opgøre skaderne.

Vores bygningskonsulent var anden gang på stedet den 31. maj 2007. Ved denne besigtigelse var klager til stede. Han udtalte, at politiet måtte have misforstået forholdene. Han viste vores bygningskonsulent et sted 8-10 m fra det sted, hvor han havde stået ved arbejdsbordet, hvor en sammenføjet bunke savsmuld og dunken med benzin ifølge klager havde været placeret. Vi henviser til vores konsulents fotos og skitse i fotorapport af 15. juni 2007 side 4. Der var ikke savsmuld på gulvet ved besigtigelsen, hvilket klager forklarede med, at det måtte være skyllet bort med slukningsvandet. Vi ved ikke, hvornår de fotos, som klager har indsendt, er taget.

Bygningsskaden er opgjort til 325.525 kr., og dette erstatningsbeløb reduceres med 15 % = 48.828,75 kr. Indboerstatningen er opgjort til 95.000 kr. og er udbetalt med fradrag af 15 % = 14.250 kr.

Der har været noget korrespondance med klagers advokat om Nykredits berettigelse til at foretage fradrag i erstatningen.

Vores vurdering
Der kan afkortes i erstatningen, når forsikringsbegivenheden - her brand - er forvoldt ved grov uagtsomhed fra den sikredes side.

På brandtidspunktet arbejdede klager med en vinkelsliber i garagen. En vinkelsliber danner i modsætning til gnisterne fra en skærebrænder eller et svejseapparat fine, små gnister, der udbrænder på kort afstand. Ifølge fagfolk, som vores bygningskonsulent har spurgt, vil gnisterne fra en vinkelsliber max. kunne springe 3-4 meter. Dermed hænger det ikke sammen, at gnisterne fra vinkelsliberen skulle have kunnet ulme i en savsmuldsbunke 8-10 m fra arbejdsbænken og antænd dampe fra en benzindunk lige så langt væk.

Et vidneudsagn om benzindunkens placering dagen i forvejen, er ikke bevis for, hvor benzindunken var placeret, da branden opstod.

Det er en kendsgerning, at ilden er opstået ved arbejdsbordet. Arnestedet sammenholdt med rækkevidden for gnister fra en vinkelsliber gør, at benzindunken på brandtidspunktet ikke kan have været placeret ved drejebænken, men må have været placeret i umiddelbar nærhed af arbejdsbordet og liften, hvor der stod en bil, som klager var ved at arbejde på.

Dunken har ikke været placeret i tilstrækkelig sikkerhedsafstand fra arbejdsprocessen, og vi mener, at der har været en så indlysende risiko for antændelse af benzindampe, at vi kan afkorte erstatningen med 15 % pga. grov uagtsomhed."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 25/8 2008 til nævnet:

"Min klient har under hele forløbet fastholdt sin forklaring, og erklæringen fra vidnet om dunkens placering (uanset at vidnet var tilstede dagen før) mener jeg taler for, at min klients beskrivelse er korrekt.

Som selskabet selv anerkender, så er der ingen risiko for, at gnister fra en vinkelsliber kan antænde materiale over så lang afstand. Netop dette forhold var min klient jo opmærksom på, hvorfor han jo heller ikke opfattede det som risikabelt at arbejde med vinkelsliberen i denne afstand fra dunken.

> Det utænkelige skete jo blot, og alene af denne årsag kan min klients handlinger på ingen måde betegnes som groft uagtsomt. Han havde med andre ord taget sine forholdsregler - også på baggrund af sin mange års erfaring med brug af vinkelsliber."

Nævnet har modtaget billeder af det udbrændte værksted til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det findes sandsynliggjort, at branden har sin årsag i gnister fra vinkelsliberen.

Nævnet finder imidlertid, at der er usikkerhed om, hvor langt væk dunken med brandfarlig væske har befundet sig fra arbejdsstedet, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag finder det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Selskabet er derfor efter nævnets opfattelse ikke berettiget til at afkorte i erstatningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afkorte i erstatningen med henvisning til, at klageren handlede groft uagtsomt.

Marianne Højgaard Pedersen