814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.350:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade (tyggeskade), som skete den 19/5 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes et fremmedlegeme i maden.

Den 26/5 2008 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> **"3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**
> …
> e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
> Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete.
>
> *Vi spiste aftensmad. Fik dyreragout. Jeg tyggede på et stålhagl og knækkede en tand.*"

Til brug for sagens behandling anmodede selskabet herefter klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål. Selskabet anmodede desuden klageren om at fremsende det hagl, som hun tyggede i. Klageren besvarede spørgsmålene og fremsendte den 6/6 2008 besvarelsen til selskabet vedlagt haglet. Af bevarelsen fremgår:

> "1. Har I selv skudt det vildt, der er brugt til dyreragout?

Nej, det er min mands jagtkammerat: N.S. der har skudt dyret."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 25/6 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun tilkendegav i skrivelse af 3/7 2008 til selskabet. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

"Det rådyrvildt vi har i fryseren, som min mand har skudt, er skudt med riffel (han har aldrig skudt et dyr med hagl). Havde det været hare eller andet fuglevildt, vidste jeg, at der var hagl i. Da kødet vi brugte, var en foræring fra N.S., kunne jeg med gode grunde ikke vide, at der var hagl i kødet.

Et uventet hagl er et fremmedlegeme."

Ved skrivelse af 11/7 2008 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på at få dækket en af hende allerede afholdt udgift på 835 kr. til tandbehandling samt en eventuel fremtidig reparation af tanden. Sidstnævnte vil ifølge hendes tandlæges skøn beløbe sig til ca. 16.000 kr. Til støtte for den nedlagte påstand har hun i klagen til nævnet bl.a. anført, at hun fra et andet forsikringsselskab har fået oplyst, at det ville have dækket skaden, hvis hun havde haft en ulykkesforsikring i dette selskab.

Heroverfor har det indklagede selskab i skrivelse af 31/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Efter ny gennemgang af sagen vil vi fastholde vores afvisning af betaling af omkostningerne til tandbehandling. Der er vores vurdering ikke tale om et fremmedlegeme, idet hun er bekendt med, at rådyret er skudt af en jagtkammerat til familien. Dermed er det forventeligt, at der kan være hagl i kødet, og derfor betragter vi det ikke som et fremmedlegeme.

Derfor kan vi ikke dække udgifterne til tandbehandlingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning ved invaliditet:**
...
B. Tandskade

2. Tandskader herunder skader på proteser opstået ved tygning dækkes, såfremt det kan påvises, at skaden skyldes et fremmedlegeme."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at skaden skyldes, at klageren tyggede i et hagl. Nævnet må desuden lægge til grund, at haglet befandt sig i et stykke rådyrvildt, som klagerens ægtefælle havde fået af en jagtkammerat.

Klageren var ikke bekendt med, at det omhandlede rådyr var skudt med haglgevær, idet hendes ægtefælle efter det oplyste altid selv skyder rådyr med riffel. Imidlertid er det nævnet bekendt, at Skov- og Naturstyrelsen hvert år holder adskillige jagter i statsskovene med jagt på råvildt med haglgevær.

Herefter er det nævnets flertals opfattelse, at det omhandlede hagl ikke kan karakteriseres som et fremmedlegeme i maden. Selskabet har derfor været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Et af nævnets medlemmer finder, at hagl er et fremmedlegeme også i rådyr.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen