814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.352:

xxxxx xxxxxxx xx
xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag, der omhandler eventuelle forbehold på klagernes husejerforsikring i selskabet.

Selskabet henviser til, at klagerne tidligere har fået behandlet en ejerskiftesag i Ankenævnet for Forsikring. Efter denne sag udarbejdede selskabet et policetillæg til klagernes husejerforsikring, således at man ser bort fra, at der til tagkonstruktionen er anvendt metoder, materialer og konstruktionen, der ikke var gængs og almindeligt anvendt på tidspunktet for moderniseringen af tagkonstruktionen.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 1/8 2000 overtog en ejendom, hvorpå de anmeldte en skade på tagkonstruktionen til deres ejerskifteforsikring i selskabet, hvor de tillige har husejerforsikring. Selskabet afslog dækning af den anmeldte skade, hvorfor sagen blev indbragt hos Ankenævnet for Forsikring, der i kendelse 67.937 af 25/9 2006 anførte:

> "Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet ikke har undtaget skader i tagrum, selv om det af tilstandsrapporten fremgår, at dette ikke er besigtiget.

Efter nævnets opfattelse er klageren, der i tilstandsrapporten er oplyst om, at boligdelen på 1. salen ikke er godkendt af myndighederne, afskåret fra at opnå erstatning for alle forhold, der relaterer sig til anvendelse af 1. salen til bolig. Dette gælder både i henhold til grunddækningen og ulovlighedsdækningen.

Derimod finder nævnet, at klageren som udgangspunkt ikke er afskåret fra at opnå erstatning for forhold, der vedrører taget som klimaskærm.

Tagkonstruktionen har hidtil fungeret upåklageligt, og uoverensstemmelsen med 'god håndværkerskik' samt underdimensioneringen har til dato ikke resulteret i nogen skade. På dette grundlag og efter det i øvrigt oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at forholdene på overtagelsestidspunktet indebar nærliggende risiko for skader. Med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til de almindelige betingelser for ejerskifteforsikring.

For så vidt angår ulovlighedsdækningen finder nævnet, at i det omfang det godtgøres, at taget som klimaskærm for huset var ulovligt på opførelsestidspunktet, er dækningsberettiget for så vidt, at der ikke kan opnås dispensation herfor hos myndighederne. Da hverken ulovlighed er godtgjort eller dispensation afslået, bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Selskabet anførte i skrivelse af 5/7 2007 til klagernes advokat:

"**Husforsikring**
De for Husforsikringen gældende betingelser har nr. 5008, og det fremgår af sagen, at vores cheftaksator har sendt et eksemplar til Deres klienter.

I henhold til betingelsernes dækningsskema på side 6 til 9 dækker forsikringen den direkte skade ved nogle nærmere definerede begivenheder afhængig af det af Deres klienter begærede dækningsomfang på forsikringen. Aktuelt har Deres klienter tegnet en fuld kombineret forsikring, det vil sige brand-, kasko-, insekt- og svampeforsikring samt udvidet rørskadeforsikring inkl. stikledningsforsikring.

Dækningsskemaet er opdelt i kolonner, hvori det er defineret, hvilke begivenheder den enkelte kolonne omhandler, herunder en nærmere beskrivelse af eventuelle undtagelser og en visualisering af om de omfattede genstande er dækket under den pågældende begivenhed.

Undtagelser
En gennemgående undtagelse er, at:

forsikringen ikke dækker skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

Herudover gælder der en særlig undtagelse for insekt- og svampeforsikringen, hvormed:

skade som følge af fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til, f.eks. fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller indgreb i enkelte funktioner, f.eks. lukning af ventilationsåbninger

ikke er dækningsberettigende.

Disse undtagelser er naturligvis ikke forenelige med det afslag på erstatning, som Alm. Brand har meddelt over den tegnede ejerskifteforsikring - en vurdering, som har været fore-

lagt for Ankenævnet for Forsikring, og som vi har fået medhold i jævnfør nævnets kendelse i sag nr. 67.937.

Uindskrænket dækning
Med henvisning til ovenstående skal vi bekræfte, at den nuværende dækning ikke vil blive ændret i anledning af de registrerede forhold herunder de udarbejdede rapporter ved arkitekt C.C.M.I. Det vil med andre ord sige, at der ikke vil blive indsat særlige klausuler eller indskrænkninger i policen desangående.

Samtidig skal vi bekræfte, at vi ikke vil påberåbe os de betingelsesmæssige undtagelsesbestemmelser citeret herover under afsnittet 'Undtagelser', hvis der på trods af vores hidtidige vurdering i relation til dækningen under ejerskifteforsikringen skulle opstå en i øvrigt dækningsberettigende skade på bygningen, som følge af de registrerede forhold ved tagkonstruktionen.

Ejerskifteforsikring
Vi skal bemærke, at ejerskifteforsikringen er tegnet for en 10-årig periode - udløb den 1. august 2010.

En eventuel udvikling i allerede bestående forhold ved tagkonstruktionen eller nye forhold, der hidrører fra denne, og som ikke er en følge af en under Husforsikringen dækningsberettigende skade, skal anmeldes under ejerskifteforsikringen, hvorefter vi vil vurdere, om forholdet opfylder definitionen på en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Udførte og igangværende bygningsændringer
Vores skadekonsulenter har ved deres respektive besigtigelser primo 2005 bemærket, at Deres klienter har foretaget diverse forandringer i gavlværelset, hvormed der er skabt nærliggende risiko for skade. Deres klienter har bl.a. fjernet hanebåndene samtidig med at lofter/skråvægge er ført til kip.

Idet der er tale om forandringer, som Deres klienter har foretaget efter overtagelsen, vil følger heraf ikke være dækningsberettigende under ejerskifteforsikringen. Ligeledes vil samtlige betingelsesmæssige undtagelsesbestemmelser i Husforsikringen også kunne gøres gældende, i særdeleshed når Deres klienter er gjort bekendt med risikoen som følge af forandringerne.

Vi skal derfor opfordre Deres klienter til snarest muligt - hvis det ikke allerede er gjort - at få ført denne del af tagkonstruktionen tilbage til det udseende og den styrke, som den havde på overtagelsestidspunktet. Alternativt kan Deres klienter vælge at indhente andre løsningsforslag, hvormed konstruktionen som helhed udgør samme risiko som før både hvad angår styrke og ventilation m.v..

Policetillæg
Dette brev er at betragte som et tillæg til policen på Husforsikringen, hvorfor Deres klienter bør opbevare det sammen med denne."

Klagernes advokat anførte herefter i skrivelse af 19/7 2007 til selskabet:

"Jeg har videreorienteret mine klienter om, at skrivelsen udgør et tillæg til mine klienters police.

Jeg har forstået Deres tilbagemelding derhen, at man er indforstået med at stille mine klienter, som om der var en forsikring uden indskrænkninger.
Som det vil være bekendt, sker det jo, at folk ønsker at skifte forsikringsselskab. Specielt vil det være typisk, at der i forbindelse med ejerskifte kommer ønske om et andet forsikringsselskab.

Jeg beder Dem meddele mig og mine klienter Deres indeståelse for, at sædvanlig forsikring kan tegnes i anerkendt selskab til normal præmie.

For så vidt angår bemærkningerne om forandringer i gavlværelse, skal jeg oplyse, at jeg har gennemgået problematikken med mine klienter.

Mine klienter er kede af anmærkningen og jeg har anmodet mine klienter om at rette henvendelse til en tømrer, forevise ham Jeres skrivelse af 5. juli 2007, og herefter meddele mine klienter tilbud om omforandring, således at konstruktionerne er i orden. Når forslag fremkommer, vil jeg forelægge forslaget for Dem med bemærkning om, at jeg ønsker en tilbagemelding gående på, at forbeholdet kan slettes efter udførelse af Dem godkendte tiltag.

Subsidiært indhenter mine klienter tilbud om, hvad det vil koste at tilbageføre konstruktionen, som denne så ud i forbindelse med udarbejdelse af tilstandsrapporten.

Sluttelig skal jeg bemærke, at der jo er omkostninger til mig forbundet med en sådan sag.

Jeg beder Dem bekræfte, at De i forbindelse med sagen, vil afholde rimelige omkostninger til mig, idet det vel må lægges til grund, at det har været betimeligt og nødvendigt, at mine klienter har søgt assistance."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/8 2007 til klagernes advokat:

"**Husforsikring**
I forhold til den tegnede Husforsikring har vi valgt at se bort fra den kendsgerning, at der til tagkonstruktionen er anvendt metoder, materialer og konstruktioner, som ikke var gængs og almindeligt anvendt på tidspunktet for moderniseringen af tagkonstruktionen. Deres klienter er således stillet, som om tagkonstruktionen ikke havde byggefejl.

Dette gælder imidlertid kun for tagkonstruktionen, og de i vores brev af den 5. juli 2007 nævnte undtagelser er således gældende for den øvrige del af bygningen, ligesom de øvrige undtagelser i henhold til de gældende betingelser er gældende for hele bygningen herunder tagkonstruktionen.

Derfor skal vi konkludere, at Husforsikringen fortsætter uforandret med undtagelse af førnævnte beslutning, når det gælder tagkonstruktionen.

Ejerskifte
Vi kan naturligvis ikke bekræfte, at der i al evighed kan tegnes Husforsikring for den pågældende bygning på normale vilkår og til normal præmie i et hvilket som helst anerkendt selskab. Dog kan vi bekræfte, at Alm. Brand som udgangspunkt er indforstået med at fortsætte Husforsikringen på uændrede vilkår, hvis de nuværende ejere skulle finde på at sælge ejendommen.

Forbeholdet skyldes, at det ikke kan udelukkes, at bygningen kan være ombygget eller tilbygget, hvorved risikoen for en given skade er øget. For så vidt angår tagkonstruktionen i

den opbygning, som den havde på de nuværende ejers overtagelsestidspunkt eller tilsvarende stabil konstruktion, kan vi ikke se noget til hinder for, at Husforsikringen kan fortsætte på uændrede vilkår i Alm. Brand også efter et eventuelt ejerskifte.

Forandret konstruktion i gavlværelset
Vi er indforstået i, at Deres klienter henvender sig til en håndværker med henblik på at få udarbejdet et forslag til omforandring af tagkonstruktionen i gavlværelset, således at den minimum opnår den styrke, som den havde ved Deres klienters overtagelse af ejendommen. Forslaget vil blive forelagt for vores skadekonsulent, hvorefter vi vil meddele, om en gennemførelse af forslaget er tilstrækkeligt til at fjerne anmærkningen.

Deres honorar
Det er vores vurdering, at forsikringstagerne uden Deres assistance kunne have opnået det samme resultat, hvis de i forlængelse af kendelsen afsagt af Ankenævnet for Forsikring havde henvendt sig til Alm. Brand. Derfor skal vi meddele, at vi ikke kan imødekomme kravet om betaling af honorar til Dem.

Vi skal i øvrigt bemærke, at forsikringstagerne har gjort brug af advokatbistand siden juli 2005 og helt frem sagens behandling i ankenævn."

Arkitekt C.C.M.I. besigtigede på klagernes foranledning ejendommen den 23/3 2007 og anførte som følge heraf i skrivelse af 29/3 2007 til klagerne:

"Tagkonstruktionens vindafstivning og spærenes dimensioner samt udførelse indebærer risiko for kollaps ved større påvirkninger, f.eks. kraftigt stormvejr. Loft- skråvægs- og skunkbeklædning er af profilbrædder, som ingen skivevirkning har og vindtrækbåndenes manglende korrekte udførelse har ingen afstivende værdi.

Der er risiko for råd med efterfølgende svampeskader i tagkonstruktionen på grund af manglende afstandslister mellem taglægter og undertag.
Evt. fygesne, vandindtrængen og kondens fra bagside af tagstenene kan ikke passere taglægterne og løbe ud i tagrenderne.
Ved kip/rygning mangler lukning af undertaget, hvilket indebærer risiko for vandindtrængen også på undersiden af undertaget. Herved kan der opstå råd/svamp ikke kun i tagkonstruktionen, men også i loft- og skråvægsbeklædningen.

Hele tagkonstruktionen er ikke ventileret. Rockwool-isoleringen er lagt tæt til Halotenundertaget. Ved denne type undertag kræves et ventileret hulrum på 5- 7 cm.

Såfremt der ikke foretages omfattende indgreb/ændringer i tagkonstruktionen kan dennes levetid være **meget** begrænset. Se foranstående bemærkninger.
Det skal bemærkes, at evt. svampeskade i tagkonstruktionen kan brede sig til etageadskillelsen, ydermurene, gavlbeklædningerne.

Det eneste positive omkring tagkonstruktionen er tagstenene, som på sydtagfladen er i fin stand og med en forventet restlevetid på ca. 40 år, hvorimod tagstenene på nordsiden er udsat for alger og mindre mosbelægninger. Her vurderes restlevetiden at være ca. 30 år.

Ejendommens tagkonstruktion og udførelse med undtagelse af tagbelægningen er meget ringere end en tilsvarende ejendom af samme alder og stand."

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 3/6 2008 til selskabet:

"Mine klienter har foretaget anmeldelse overfor forsikringsselskabet, da man konstaterede mangler.

Forsikringsselskabet har i nogen udstrækning anerkendt manglerne, men i en anden udstrækning afvist.

Forsikringsselskabet har bekræftet, at man fortsætter forsikringen uden indskrænkninger.

Det er dog min opfattelse, at når man fra forsikringsselskabets side anerkender mangler omfattende af forsikringspolicen, da skal man ikke blot affinde sig med at få en bekræftelse på, at husforsikringen fortsætter uden indskrænkninger. Man må kunne kræve at være stillet, således at ejendommen udviser, at udbedringsgrad, således at der kan forsikres i anerkendt selskab til normal præmie uden indskrænkninger."

Selskabet anførte i skrivelse af 1/7 2008 til klagernes advokat:

"I henhold til tidligere fremsendte retshjælpsbetingelsers § 2, stk. 3 har vi pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed.

Videre fremgår det af § 5, stk. 1, at omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund - eksempelvis fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi de ikke står i rimeligt forhold til sagsgenstandens værdi, ikke er omfattet af forsikringen.

Vi finder sagen tvivlsom, da spørgsmålet om dækning under ejerskifteforsikringen allerede har været indbragt for et kompetent ankenævn. Alm. Brand har ved kendelsen fået medhold i, at sagen ikke opfylder betingelserne for at opnå dækning under ejerskifteforsikringen. Ankenævnet for Forsikring har ved kendelsen vurderet, at der ikke er tale om nogen skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at der heller ikke er tale om nogen nærliggende risiko for skader.

Dog bemærker Ankenævnet for Forsikring, at såfremt det kan godtgøres, at taget som klimaskærm for huset var ulovlig på opførelsestidspunktet, og der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne, vil der være tale om dækning under ulovlighedsdækningen. Vi kan ikke se, at der foreligger bilag i sagen, som godtgør/sandsynliggør, at der er tale om en ulovlighed, og vi kan heller ikke se, at der er rettet henvendelse til myndighederne herom. Der er dermed ikke kommet nye oplysninger siden kendelsen fra Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' fra 1994, s. 329, at såfremt sagen er blevet realitetsbehandlet af et ankenævn, og ankenævnet har afvist at tage klagen til følge, og sikrede således har tabt tvisten, er sikrede som hovedregel ikke berettiget til retshjælpsdækning til efterfølgende prøvelse af spørgsmålet for domstolene.

Vi skal venligst i den forbindelse henvise til kendelse afsagt fra Ankenævnet for Forsikring nr. 72.459, som er sammenlignelig med nærværende sag. Ved kendelsen klagede klageren over afslag på retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist mod klagerens ejerskifteforsikringsselskab. Det indklagede selskab henviste til, at der ikke var rimelig grund til at føre sagen. Sagen vedrørende ejerskifteforsikringen havde allerede været forelagt Ankenævnet for Forsikring, som gav det indklagede selskab medhold. Ankenævnet for Forsikring kom frem til, at der ikke var en sådan udsigt til ved en retssag at få den omtvistede skade dæk-

ket, at nævnet kunne pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet fik medhold.

Det fremgår endvidere af 'Retshjælpsforsikringen' s. 331, at Ankenævnet for Forsikring har anlagt den praksis hvorefter det i tilfælde af, at sikrede ikke har fået medhold ved ankenævnsbehandlingen af sagen, er sikrede, der har bevisbyrden for, at der - udfaldet af ankenævnssagen til trods - er rimelig grund til at føre retssag om spørgsmålet.

På det foreliggende grundlag finder vi det derfor tvivlsomt, om De vil kunne gennemføre sagen med et gunstigt resultat.

Som følge heraf må vi beklage ikke at kunne yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til sagens førelse."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 18/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

"Mine klienter fik i forbindelse med købet tilstandsrapport og forsikringstilbud.

Mine klienter tegnede ejerskifteforsikring i Alm. Brand.

Mine klienter har også øvrige ejendomsforsikringer i Alm. Brand.

Mine klienter har ønsket at få en ejendomsforsikring uden forbehold.

Mine klienter mener ikke, at dette deres ønsker er opfyldt, hvorfor mine klienter har ønsket at få en retslig afgørelse på sagen.

Den retslige afgørelse har mine klienter omkostningsmæssigt søgt at gardere sig imod, idet man har anmodet Alm. Brand om at meddele forhåndstilsagn om omkostningsdækning.

Jeg vedlægger kopi af afslagsskrivelse af 1. juli 2008 fra Alm. Brand og skal ved nærværende tillade mig at indbringe sagen for ankenævnet, idet jeg for ankenævnet vil påstå, at der meddeles mine klienter fra Alm. Brands side forhåndstilsagn om omkostningsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har afvist at give forhåndstilsagn om dækning til sagen, fordi vi ikke mener, der er tale om en rimelig sag.

I henhold til forsikringsbetingelser 9020 § 2, stk. 2 og 3 samt § 5, stk. 1 dækker forsikringen ikke sager og omkostninger, hvor sagen ikke med rimelig kan indbringes for domstolene. Ligeledes har Alm. Brands retshjælpsafdeling ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Vi bemærker i denne forbindelse, at skadesagen har været indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der har udtalt, at forholdene ikke indebærer nærliggende risiko for skader, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, samt at klagerne i forhold til ulovlighedsdæknin-

gen ikke har godtgjort, at der er tale om ulovlighed, eller at der ikke vil kunne opnås dispensation fra myndighedernes side.

Når sagen således er tabt i nævnet, vil klagerne som udgangspunkt ikke kunne opnå retshjælpsdækning til at indbringe denne for domstolene, medmindre der er tale om en åbenbart forkert afgørelse, eller der er fremkommet væsentligt nye oplysninger, der sandsynliggør, at sagen vil kunne få et andet resultat ved domstolene.

Det er ikke vores opfattelse, at der er tale om en åbenbart fejlagtig afgørelse, ligesom advokat S.J. ikke er fremkommet med væsentlige nye oplysninger, der kan sandsynliggøre, at sagen vil få et andet resultat ved domstolene.

Ligeledes har advokat S.J. ikke oplyst, hvilke påstande og anbringender denne vil gøre gældende under en eventuel kommende retssag, ligesom der ikke foreligger oplysninger om, hvorledes sagen tænkes gennemført med et gunstigt resultat for klienten.

På denne baggrund er det ikke vores opfattelse, at advokat S.J. har løftet bevisbyrden for, at det vil være rimeligt at indbringe sagen for domstolene, hvorfor vi på det foreliggende grundlag ikke ønsker at give forhåndstilsagn om dækning til sagen.

Vi henviser til støtte for vores synspunkt til vedlagte kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, AK 72.459 (bilag …), hvor selskabet ligeledes fik medhold i, at der ikke var en sådan udsigt til at få medhold ved en retssag, at nævnet kunne pålægge det indklagede selskab at yde retshjælpsdækning.

Kendelsen er tidligere fremlagt for advokat S.J. ved brev af den 1. juli 2008 (bilag …).

Vi skal oplyse, at vi gerne ser på sagen igen, såfremt advokat S.J. kan fremsende yderligere oplysninger, der sandsynliggør, at der er tale om en rimelig sag.

Vi bemærker i denne forbindelse afslutningsvist, at det ikke forekommer Alm. Brand klart, hvad det er, advokat S.J. ønsker at opnå med det påtænkte søgsmål, idet det af dennes brev til nævnet fremgår, at klienterne ønsker at tegne en ejendomsforsikring uden forbehold, men at de ikke er af den opfattelse, at dette ønske er opfyldt, hvorfor der søges om retshjælp. Vi forstår ikke, hvad det konkret er for et forbehold, der henvises til.

Samtidig henviser advokat S.J. til sagens bilag, der dels vedrører spørgsmålet om dækning over ejerskifteforsikringen samt dels spørgsmålet om på hvilke vilkår, der kan tegnes forsikring.

Vi skal derfor samtidig hermed opfordre advokat S.J. til at redegøre nærmere for sagen og det påtænkte søgsmål."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 7/9 2008 til nævnet:

"Da ejerskifteforsikringen efterfølgende afslog at dække de fejl, mangler og skader der kunne konstateres, kontaktede vi en uafhængig bygningssagkyndig som med sin rapport også kunne bekræfte mangler og fejl på tagkonstruktionen. Desuden anførte denne i en tillægsrapport, at der ville opstå skader, såfremt man ikke foretog sig noget for at afhjælpe tagkonstruktionens fejl og mangler. På trods af den uafhængige bygningssagkyndiges entydige vurdering, valgte ejerskifteforsikringen ikke at anse dette som dækningsgrundlag. Derefter havde vi ikke andet valg, end at sende sagen i Ankenævnet.

Vi måtte siden respektere Ankenævnet afslag. Ejerskifteforsikringen slog i sagen meget på, at der ikke var sket nogen skade. På trods af alle de fejl og mangler tagkonstruktionen bærer præg af, må 'skader' siges at være blevet gradbøjet i en hel usædvanlig grad.

Efter dette var alle vidende om, såvel vores ejerskifteforsikring som os, at tagkonstruktionen bærer præg af store mangler, fejl og skader og at tagkonstruktionen **ikke** er, som den burde være. Dette førte til en korrespondance med Alm. Brand forsikring omkring vores husforsikring. Vi så undervejs, at Alm. Brand ejerskifteforsikring ikke ville dække, da de mente, at der ikke var tale om en skade. Vi resonerede, at vores husforsikring så ville dække, idet skaderne ville opstå på sigt pga. de alvorlige fejl og mangler, som alle var vidende om. Vi finder det stadig underligt, at forsikringsselskabet på den ene side siger, at her ingen skader er, og på den anden side, selv vurderer, at der skal laves en tillægsforsikring til husforsikringen, for at denne så kan være dækkende for det eksisterende tag. Vi stod uforstående overfor, at denne tillægsforsikring skulle være nødvendig og var naturligt interesseret i, hvorvidt vi ville være i stand til at tegne en husforsikring i andet anerkendt forsikringsselskab. Vi ønskede også at vide, om denne tillægsforsikring ville få indflydelse på vores præmie og evt. betyde en værdiforringelse i forbindelse med et evt. salg af huset. Det viste sig, at Alm. Brand ikke kunne give nogen garanti for, at vi kunne flytte husforsikringen til andet anerkendt forsikringsselskab og at vi dermed i tilfælde af salg, måtte overbevise en køber af huset om, at denne også skulle overtage Alm. Brands husforsikringen, inkl. tillægsforsikring. Dette kan kun sidestilles med en reel værdiforringelse af huset. Ingen køber, vil overveje at købe et hus, der er bundet til én forsikring, herunder særlige forsikringsforhold jvf. tillægsforsikring. Således må vi konstatere, at vi med det svar om muligt forsikringsskifte, er stavnsbundet og der stilles ej heller nogen garanti for præmie-beløbet hos andet forsikringsselskab.

Vi oplever som familie stor utryghed og begrundet bekymring i forhold til vores uklare og tilsyneladende usammenhængende forsikringsforhold. Vi kontaktede efter råd fra vores advokat undervejs to uafhængige tømrer for at få dem til at give et tilbud på de nødvendige forbedringer på tagkonstruktionen. Den ene uafhængige tømrer fremsagde efter at have besigtiget taget, at denne kun ville påtage sig opgaven med en længere række forbehold, pga. tagkonstruktionens fejlagtige og katastrofale udførelse (i en sådan grad, at taget burde rives ned). Den anden uafhængige tømrer, kunne ikke garanterer en håndværksmæssig viderebygning og ville derfor kun tage opgaven, såfremt vi indvilligede i, at der blev lavet en helt ny tagkonstruktion.

Samlet set, var disse tilbagemeldinger endnu en anledning til at vores bekymringer voksede og at vi som familie med små børn oplevede en forstærkning af den utryghed tagets konstruktion - eller mangle på samme - allerede havde skabt.

Vi synes, at forholdene omkring tagkonstruktionen og de særlige husforsikringsforhold, har en stor værdiforringelse på vores hus og liv i det. Vi søgte derfor om retshjælp i samme forsikringsselskab til at videreføre sagen, men fik afslag. Helt overraskende, var det netop Alm. Brand der skulle vurderer, hvorvidt vi var berettiget til retshjælp. På den måde, synes vi, at vi er havnet i en klemme, hvor vi ikke har mulighed for at videreføre sagen, da det er det forsikringsselskab vi anklager, der afgøre hvorvidt vi kan fortsætte sagen."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 30/9 2008 til nævnet:

"Vi har noteret, at klageren oplyser, at Alm. Brand ikke kunne garantere, hvorvidt et andet forsikringsselskab ville overtage forsikringen. Vi forstår ikke, hvorfor klageren er af den op-

fattelse, at Alm. Brand skulle kunne garantere, at et andet selvstændigt forsikringsselskab ville tegne en forsikring på huset på samme vilkår som i Alm. Brand. Alm. Brand kan kun udtale sig om sine egne forsikringer og vilkår og ikke om andre selskabers (bilag …). Vi forstår derfor ikke, hvad klageren ønsker, at retshjælpsafdelingen skal gøre vedrørende denne oplysning.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi har noteret, at det fortsat ikke er godtgjort, at der er tale om en ulovlighed, herunder at der er rettet henvendelse til myndighederne med henblik på opnåelse af en dispensation. Vi henviser i den forbindelse til vores brev af 1. juli 2008, afsnit 6 (bilag …). Ved brevet fremhæver vi, at Ankenævnet for Forsikring netop har bemærket ved kendelse 67.937, at såfremt det kan godtgøres, at taget som klimaskærm for huset var ulovlig på opførelsestidspunktet, og der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne, vil der kunne søges om dækning under ulovlighedsdækningen. Vi forstår derfor ikke baggrunden for at klage, når klageren ikke har undersøgt denne mulighed, som netop er i klagerens interesse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket?**

…

2.2.

Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

2.3.

Alm. Brand skal på det foreliggende grundlag afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Alm. Brand har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 25/9 2006, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet

bemærker, at der ikke kan nedlægges påstand om, at det indklagede selskab skal garantere, at andre selskaber skal tegne forsikring for bygningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen