819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.353:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft og følgelig ikke udbetalt erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved indtegningen, hvorfor forsikringerne er opsagt med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/1 2006 underskrev en begæring om tegning af blandt andet en hjemforsikring. Af begæringen fremgår bl.a.:

> "**Skærpede vilkår, opsigelse mm. i andet selskab**
> Har noget selskab overfor dig eller noget medlem af din husstand, stillet krav om skærpede vilkår (forhøjet præmie, selvrisiko, pålagt selvrisiko eller skærpede sikringskrav) på en tilsvarende forsikring, opsagt eller pga. præmierestance slettet en sådan forsikring?
> Svar: Nej"

Klageren anmeldte den 15/1 2008 til selskabet, at der havde været indbrud i hans hjem den 24/12 2007. Som følge heraf besigtigede konsulent A.K. ejendommen den 13/2 2008 og anførte som følge heraf i intern rapport af 19/2 2008:

> "Sagen til undertegnede den 13. februar 2008 fra taksator BJAS, idet han fandt det underligt, at der ved indbruddet den 24. december 2007 var stjålet kontanter kr. 20.000,- og flere smykker fra et hus, der er indrettet særdeles spartansk. Krav ca. kr. 45.000,- Standerlamper

stod i møblerne og der var ikke sengetøj i sengene. Ft. bad om et møde på en misligholdt båd i B. Havn.

Taksator har afholdt mødet og lavet en opgørelse, men ville gerne have, at jeg så yderligere på forholdet.

Det er konstateret, at T.T. … er indberettet til RKI af følgende 3 selskaber:

Ikano finans (ca. kr. 15.000,-) + Andelskassen J.A.K. (kr. 134.000,-) + Statoil (ca. kr. 21.000)

M.T. … er indberettet til RKI af følgende 3 selskaber:
Ikano finans (ca. kr. 15.000,-) + Nordea + Tryg

De er begge fortsat tilmeldt B.V.gade, F. [Nordjylland]. De har den 15. januar 2008 meldt flytning til Nykredit til adressen S.vej, T. - men ikke i Folkeregistret. Udlejer på S.vej er J.B., der er forsikret i Codan.

Indtegningsmaterialet indhentet. Af denne fremgår det, at der ikke anført skader indenfor de sidste 2 år. Ft. har ikke oplyst, at de er opsagt af Alka. Materialet underskrevet den 23. januar 2006. C.A. har indtegnet forsikringen. Ft. har til Nykredit oplyst, at der er tale om en nytegning jf. dagbogen.

Alka oplyste, at ft. var opsagt den 27. marts 2005 på grund af manglende betaling. De har haft 3 skader. Den 2. juli 1999 - indbrud - den 6. marts 2000 simpelt tyveri - den 19. august 2002 taske stjålet i tog.

De har den 1. februar 2005 forsøgt at tegne en indboforsikring i Alm. Brand, der ikke ville indtegne dem på grund af restancen i Alka.

Nykredit ville ikke have tegnet forsikringen såfremt vi vidste, at de var opsagt hos Alka på grund af restance.

Der er stjålet følgende:
vielsesring - fotodokumentation
PSP Playstation - gave - ingen dokumentation
3 spil og 1 film til ovenstående - ingen dokumentation Canon kamera - ingen dokumentation
Samsung mobiltelefon - ingen dokumentation
Dolce og Gabbana dameur - ingen dokumentation
Festina herreur - kvittering
Kongekæde - billeddokumentation
Kontanter - udskrift fra kontoudtog

Ft. T.T. kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at de har været forsikret hos Alka forsikring. De stjålne effekter kom til stedet den 20. december 2007. Hun oplyste, at de havde flyttet deres folkeregisteradresse ved H.T. Kommune. Jeg oplyste, at vi havde slået M. op i FR den 13. februar 2008, hvor han fortsat står tilmeldt i Nordjylland. Dette stod hun uforstående overfor. Jeg gjorde hende bekendt med, at jeg så undrede mig over, at de ændrede adressen hos Nykredit den 15. januar 2008. Tingene lå på adressen, idet båden som de håber fremover at bo i, ikke var klar til indflytning på grund af fugt. De ca. kr. 40.000,- på kontoudtoget havde M. tjent ved at flå mink. Hun havde hævet pengene i en lokal filial og betalt regninger for ca. kr. 9.000,- De havde lagt kr. 20.000,- til side, idet de ønskede at købe en bil mellem jul og nytår. Vielsesringen kan M. ikke længere passe, hvorfor han ikke går med den. De øvrige

smykker lå på sofabordet på adressen. De betaler ikke leje for at bo på stedet. De har den seneste tid boet i båden og søgt om at bo der fremover. Forespurgt til deres økonomi oplyste hun, at den ikke fejlede noget. De skylder ikke mere end normalt. Jeg gjorde hende bekendt med, at de var oprettet i RKI.
Hun oplyste, at hun skyldte Andelskassen ca. kr. 134.000,- Hun blev spurgt om der var andre de skyldte penge. Det nægtede hun. Jeg spurgte til Statoil, hvortil hun oplyste, at hun skyldte ca. kr. 21.000,- Jeg spurgte om der var andre der havde indberettet hende. Det svarede hun benægtende på. Jeg spurgte til Ikano, hvortil hun oplyste, at der skyldte de ca. kr. 15.000,- hver. Al gælden var ca. 5 år gammel. De har været i Fogedretten i november 2007, men ikke kendt insolvente, da de har huset i Nordjylland. Hun ønskede ikke at komme nærmere ind på dette. Det samme var gældende for M. Huset i Nordjylland er lejet ud.

Fortsat den 19. februar 2008

Afvisningsbrev afsendt.

KONKLUSION:
Jeg anbefaler, at Nykredit ikke udbetaler erstatning i herværende sag, idet man har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. Ft. er opsagt af Alka på grund af præmierestance og Nykredit ville ikke have indtegnet forsikringen, såfremt vi var vidende om dette. Dagbog vedr. opsigelse indsat."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/2 2008 til klageren:

"I vil ikke kunne opnå erstatning for den anmeldte skade.

Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 foreskriver, at når en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages, at det ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

På indtegningsmaterialet bliver I bedt om at oplyse, om I er opsagt eller pga. manglende præmiebetaling fået slettet forsikringer. Her har I ikke oplyst, at I er blevet opsagt pga. manglende præmiebetaling. Vi er efterfølgende blevet bekendt med, at I d. 27.3.2005 er opsagt pga. manglende præmiebetaling i Alka.

Det fremgår af vores acceptregler, at vi ikke indtegner indboforsikringer i Nykredit forsikring, hvis man tidligere er blevet opsagt pga. restance i andet selskab."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 21/2 2008 til selskabet:

"I 2005 skulle vi have samlet alle vores forsikringer, da jeg T.T. var opsagt hos Alka Forsikring. Vi kontaktede Nykredit, og de sendte en privat assurandør C.A., ud til os, han vidste alt omkring Alka og skulle jo også have alle oplysninger derfra, alt var OK og han lavede alle vores policer, uden nogen spørgsmål.

Vi har aldrig brugt vores indboforsikring undtagen sidste år da vores store dreng ødelagde en drengs briller, vi ringende til Nykredit, og de dækkede det, med det samme uden nogen problemer.

Sidste år d. 20.12.07, flyttede vi fra Jylland til Sjælland. Vi skulle bo hos nogen venner, indtil vores båd blev klar til indflytning. Vi flyttede vores folkeregisteradresse d. 21.12.07, til S.vej i T. c/o J.B.

Den 24.12.07, var vi så uheldige at have indbrud på S.vej. Der blev stjålet en del af J.'s ting, men også vores, da vores ting som sagt var der. Vi troede at det vi fik stjålet skulle meldes til J.'s forsikring.

Onsdag d. 9.1.08? meldte vi det så pr. telefon til Nykredit. Efter ca. en uge, ringede vi igen, for at høre, hvad der skete. Det viser sig så at det slet ikke var anmeldt. D. 15.1.08 fik vi så tilsendt skema/skadeanmeldelse. Vi fik skrevet de ting ned vi fik stjålet og sendt dokumentationer, som vi havde.

Tirsdag d. 5.2.08 fik vi besøg af B.R., fra Nykredit, som skulle afslutte sagen. Han gik herfra og sagde at sagen var slut. Han fik vores kontonr. og sagde at han ville gå hjem og lukke sagen, og vi ville have pengene i næste uge. Da vi intet hørte ringede vi til ham d. 12.2.08 og spurgte, om der snart skete noget. Han sikrede os at vi havde pengene sidst på ugen. Dagen efter d. 13.02.08 fik vi at vide at der var en anden på sagen, da B. havde for meget, han ville ringe til os dagen efter, når han havde set på sagen.

A.K. ringede torsdag d. 14.2.08, og påstod først at vi ikke havde flyttet vores folkeregisteradresse, men det gjorde vi jo d. 21.12.08, så begyndte han på at vi stod i RKI og skyldte penge væk, som undskyldning for at vi ikke fik nogen dækning.

Vi henvendte os så til forsikringsoplysningen, om det kunne være rigtigt. Det sagde de nej til. Det gjorde vi A.K. opmærksom på, og d. 19.2.08 fik vi så et brev fra ham (se bilag…) om, at der nu ikke er dækning pga. manglende oplysninger, men vi har som sagt brugt forsikringen sidste år uden problemer, og har været i den tro at vi siden 2005 har haft en indbo med dækning, da det var Nykredits egen mand der hjalp os med at lave den og selv hentede oplysninger hos Alka.

Vi er af den mening at alle vores forsikringer hos jer, som vi har betalt til siden 2005, er penge ud af vinduet, hvad med resten af forsikringerne? Vi har modtaget police og girokort som er betalt, men ingen dækning??"

Selskabet anførte i skrivelse af 14/3 2008 til klageren:

"**Dine forsikringer i Nykredit ophører**
I forbindelse med den skade, du anmeldte sidst, har vi gennemgået dine forsikringer og indhentet oplysninger fra dit tidligere forsikringsselskab ALKA om dit skadeforløb. Disse oplysninger stemmer ikke overens med de oplysninger, du har givet os i forbindelse med tegning af dine forsikringer i Nykredit.

I forbindelse med indtegning af dine forsikringer i Nykredit oplyser du, at du ikke er opsagt af tidligere selskab p.g.a. restance.

ALKA oplyser, at de har opsagt din indboforsikring hos dem pr. 27. marts 2005 p.g.a. restance.

I henhold til vores acceptregler tegner vi ikke forsikringer, hvis forsikringstager er blevet opsagt på grund af restance i tidligere selskab.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 er aftalen om dine forsikringer ikke gældende, da du ved forsikringernes tegning bevidst har givet forkerte oplysninger.

På denne baggrund må vi meddele dig, at vi ikke kan tilbyde at fortsætte dine forsikringer, hvorfor følgende forsikringer opsiges.

Husforsikring, policenr. …020
Alle dækninger med undtagelse af branddækningen er allerede afgangsført pr. 21.december 2007 p.g.a. manglende betaling.

Bygningsbrandforsikringen vil fortsætte, indtil vi har modtaget en opsigelse fra dit nye forsikringsselskab.

Familieforsikring, policenr. …914
Forsikringen er slettet med tilbagevirkende kraft pr. 6. februar 2006.

Bilforsikring, policenr. …656
Den lovpligtige ansvarsforsikring vil fortsætte, indtil vi har modtaget meddelelse om, at du har tegnet en ny forsikring i et andet forsikringsselskab

Bilforsikring, policenr. …670
Den lovpligtige ansvarsforsikring vil fortsætte, indtil vi har modtaget meddelelse om, at du har tegnet en ny forsikring i et andet forsikringsselskab."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 26/3 2008 til klageren:

"Det fremgår af sagen, at I blev kontaktet af vores privatassurandør C.A., da I skulle tegne jeres forsikringer hos os. I har i klagen oplyst, at C. skulle have fået oplysningerne om Alka.

Vi har kontaktet C. og han har oplyst, at han intet kendskab har til, at I skulle have været opsagt af Alka pga. restance.

I forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri har vores konsulent B.R. været ude hos jer. I forbindelse med sin efterbehandling af sagen har B. videregivet sagen til vores konsulent A.K., som har gennemgået indtegningsmaterialet, hvoraf det fremgår, at I har svaret nej til, at I er opsagt eller pga. manglende præmiebetaling har fået slettet forsikringer. A. har undersøgt sagen nærmere og fået oplyst, at Alka har opsagt jeres familieforsikring pr. 27. marts 2005 pga. restance. I brev af 19. februar 2008 har A. derfor meddelt, at vi i henhold til vores acceptregler ikke kan udbetale erstatning for det anmeldte indbrudstyveri.

I forbindelse med vores behandling af klagesagen har vi kontaktet vores forsikringscenter, som tillige har gennemgået indtegningsmaterialet og konstateret, at Alka har opsagt jeres indboforsikring pr. 27. marts 2005 pga. restance. Vi kan oplyse, at vores acceptregler siger, at vi ikke tegner forsikringer, hvis forsikringstageren er blevet opsagt pga. restance i tidligere selskab. Derfor har vores forsikringscenter sendt jer et brev af 14. marts 2008, hvor jeres familieforsikring er opsagt med tilbagevirkende kraft til den 6. februar 2006. De øvrige lovpligtige forsikringer for hus og biler vil fortsætte, indtil vi modtager en opsigelse fra et nyt forsikringsselskab og så er den indbetalte præmie for familieforsikringen tilbagebetalt.

Vi må desuden fastholde, at der ikke kan ske nogen udbetaling af erstatning i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri, da familieforsikringen aldrig har været i kraft hos os pga. de urigtige oplysninger afgivet på indtegningstidspunktet.

Endelig skal vi beklage, at brevet af 14. marts 2008 fra vores forsikringscenter er blevet sendt før dette brev.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til ankenævnskendelse nr. 66.524, som vedlægges i kopi."

Klageren har ved skrivelse af 23/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte indbrudstyveri er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Der var indbrud juleaften d. 24.12.07, og vi fik stjålet en hel del, har tilsendt til jer, hvad det er. Nykredit mente ikke at vi skulle have det dækket selvom vi har betalt indbo og alle vores andre forsikringer hos dem i 3 år. Det kan ikke være rigtigt, at man har en police og ikke skylder penge på den, at når man så skal bruge den, er der bare lukket???"

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af fal § 6,stk. 1 at et forsikringsselskab er fri for ansvar, hvis forsikringstager ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger, og selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis der var afgivet korrekte oplysninger.

Forsikringstager har objektivt afgivet urigtige oplysninger ved underskrift af tro og love erklæring den 23. januar 2006 på ikke at være opsagt af andet selskab med en tilsvarende forsikring. Vi har fået oplyst at Alka har opsagt indboforsikring den 27. marts 2005 på grund af manglende betaling af præmie, og således er der objektivt afgivet urigtige oplysninger vedrørende at være opsagt i tidligere selskab.

Den urigtige oplysning er afgivet uagtsomt idet forsikringstager burde have svaret korrekt herom, ikke mindst fordi der alene er forløbet ca. 10 måneder mellem opsigelsen i Alka og underskriften på vores forsikringstilbud.

Nykredit er fri for ansvar da vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis der havde været svaret korrekt af forsikringstager vedrørende opsigelsen i Alka på grund af manglende præmiebetaling. Vi er således berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet, og vi er endvidere berettiget til at afvise udbetaling af erstatning som følge af tyveriet, da forsikringstager kunne og burde have vidst at afgivelse af korrekt oplysning ville være af betydning for en evt. erstatningsudbetaling. Vi skal herom henvise til ankenævnskendelsen 66.524."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 16/9 2008:

"Vi har endnu engang modtaget brev fra ankenævnet, hvor Nykredit henviser til ankenævnets kendelse AK 66.524. (har modtaget kopi) og det er vi slet ikke enig i!! da sagen på næsten ingen måde har noget med os at gøre.

Nykredit sendte en agent ud som kendte ALT til vores sag med problemer i tidligere forsikringsselskab. både hos Alm. Brand og …….. som på det tidspunkt ikke var noget problem

for Nykredit. da vi samtidig var ved at lægge alle vores lån om til Nykredit bank også, under hjælp fra en J.A. der også var manden der satte os i forbindelse med Nykredit's forsikringsagent. Der blev spillet med helt åbne kort.

Ud over det er de fleste af de forsikringer som blev tegnet lovpligtige. Har talt med FORSIKRINGENS HUS og i følge dem må de slet ikke nægte mig de forsikringer, og er noget utilfreds med at vores forsikring først dækker ved mindre skader men når man så skal bruge dem dækker de ikke.

De forsikringer vi lavede den gang er endvidere blevet lavet om p.g.a. flytning kort før indbruddet (stadig ingen melding fra Nykredit om de ikke er i orden)

efter de har opsagt ALLE forsikringer sender Nykredit mig så check med beløb jeg skulle have til gode for forsikringer der er betalt over ca. 4 år (husker ikke beløbet) bilag sendt til ankenævnet sammen med første klage. Nu kræver Nykredit mig så i fogedretten for et beløb på omkring 2600 for en skade de har dækket MEGET tidligere.

Jeg mener bare hvis jeg/vi ikke har været dækket i de ca. 4 år må jeg have penge til gode hos dem.

Havde lovpligtig forsikring på to biler, hus, hund, ud over det indbo og ulykke. Det bliver jo til en del penge jeg har smidt væk. (når man alligevel ikke er dækket).
Jeg er bare glad for min kone eller mig ikke har kørt nogen ihjel.

Håber sagen bliver kørt fra nu af da jeg snart ikke kan gøre det mere klart at jeg på INGEN måde er enig med Nykredit. Og at Nykredit bliver gjort klart at jeg IKKE betaler så meget som en krone til dem før sagen er slut. Og at ankenævnet er enig om at nu må sagen snart stå sin prøve da det virker lidt som om Nykredit bare er ude på at køre mig træt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/10 2008 til nævnet:

"Forsikringstager oplyser at alt har været oplyst i forhold til vores assurandør C.A. ved indtegningen. Til dette skal vi bemærke at vores assurandør den 7. februar 2006 har noteret at der er tale om en nytegning, og dermed at der ikke er forsikringer der skal opsiges i forbindelse med indtegningen af forsikringstager. Dette skal ses i sammenhæng med at Alka har oplyst at forsikringstager var opsagt den 27. marts 2005 på grund af manglende betaling af præmie, og at forsikringstager den 1. februar 2005 har forsøgt at tegne en indboforsikring i Alm. Brand, der ikke ville indtegne dem på grund af restancen i Alka.

C.A. har oplyst at forsikringstager intet har oplyst til ham om, at han var opsagt i Alka på grund af præmierestance.

Som meddelt i vores brev af 26. marts 2008 har vi ladet de øvrige lovpligtige forsikringer fortsætte indtil vi modtager en opsigelse fra et andet selskab."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 12/2 2009 til nævnet:

"Med henvisning til nævnets seneste brev i sagen, kan vi oplyse at der er betalt ristorno vedr. familieforsikring 2.252,50 kr. til forsikringstager den 14. marts 2008 på check, og checken er indløst.

Herudover har vi over husforsikringen anerkendt en glasskade og udbetalt regning til firmaet M. på 2.313,20 kr. Skadeudgiften har vi opkrævet forsikringstager. Opkrævningen skulle ha-

ve været på selvrisikoen på 1.600 kr. og vi vil ændre opkrævningen i overensstemmelse hermed. Endelig kan vi oplyse at forsikringstager skylder brandpræmie, og at vi som følge heraf har taget præmiekravet til inkasso."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren svarede benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han tidligere var blevet opsagt i andet selskab. Nævnet lægger endvidere som ubestridt til grund at klageren pr. 27/3 2005 blev opsagt i sit tidligere selskab på grund af manglende betaling.

Som følge af ovenstående finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med forsikringernes tegning i februar 2006. Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 som sket. Følgelig kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning til den anmeldte indbrudstyveri.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann