808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.358:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt vandskade på nogle møbler.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er dokumenteret, at der er sket skader som anmeldt, da møblerne var blevet smidt ud inden selskabets besigtigelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 22/4 2008 til selskabet anførte:

> "Jeg har ringet i torsdags og i mandsags til jer angående vores vandskade der er sket i sidste uge i vores entré, værelse og altan. Det bliver total skade på en antik sofa, 2 store antikke kommoder, et bord, 2 stole, et garderobeskab og 2 tæpper. Der er mindst 26.000 kr. skade på vores møbler. Vi forventer at det bliver erstattet efter at vi betaler forsikring igennem de sidste 13 år og har aldrig haft en skade før."

Selskabets taksator K.A. besigtigede forholdet den 16/5 2008 og anførte som følge heraf i skaderapport af 27/5 2008:

> "Skadeomfang
> Iflg. fst. er der sket skade på stol, bord, tæpper og garderobeskabe.
> …
> Ved besigtigelsen kunne konstateres små fulgtskjolder på loft i gang, køkken og altan/udestue.
>
> Jeg fik forevist et klædeskab på bagsiden var fugtskadet - se foto.
> Dette skab skulle have stået i hjørnet inde i værelse - her var ingen skader på væg der kan have forårsaget denne skade- se foto.

Alle andre ting der skulle være skadet er smidt ud.

Jeg har efterfølgende talt med ejendomskontoret - de oplyser at der er tale om fugt/vand der trænger ind gennem væg og altan.

Ejendomskontoret har ikke bekendt med at der skulle være tale om så meget vand/fugt så alle de nu udsmidte ting kan være/skulle være skadet.

HK bedes afvise skaden - alle tingene er smidt ud - kan ikke besigtiges."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 4/6 2008 til klageren:

"Vi har modtaget din anmeldelse, samt vores taksators rapport vedrørende vand- og fugtskade.

I den forbindelse må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan yde erstatning for den skete skade.

Dette skyldes, at vi ikke har mulighed for at opgøre dit erstatningskrav, da alle de ødelagte genstande er bortskaffet.

Endvidere konstaterede vores taksator ved besigtigelsen, at skaderne på væg og loft ikke kan have forårsaget denne skade, ligesom ejendomskontor ikke er bekendt med at der skulle være tale om så omfattende skade.

Vi beklager således ikke at kunne yde erstatning for den anmeldte skade."

Selskabet anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 12/6 2008:

"Jeg vil gerne klage … over den beslutning til at GF-Forsikring vil ikke dække og erstatte vandskade i min lejlighed. Det kan ikke være rigtig og heller ikke bekendt at jeg betaler bilforsikring + familiens basisforsikring der skal dække indbo og så regner med at jeg forsikrer mig til bilulykke eller vandskade og så få et sådan svar fra et offentligt forsikringsselskab. Jeg som heller ikke forstår eller accepterer at taksatoren nægter at erstatte den anmeldte skade efter han selv så den forfærdelige lejlighed og tog billeder af reoler, væggene og andre ting."

Selskabets taksator K.A. anførte i skaderapport af 3/7 2008:

"Jeg har g.d. talt med ejendomsfunktioner M.J. … der oplyser at det eneste skadede stykke møbel han har set er det samme klædeskab som er skjoldet på bagsiden og som jeg også har taget foto's af.

Han kan ikke huske hvornår han har været oppe i lejligheden men iflg. første gang jeg talte med ham d. 20/5 så oplyste han at det var et stykke tid siden - det kan altså sagtens være omkring det tidspunkt som er angivet som skade dato - nemlig d. 16/4-2008.

Det skal her bemærkes at jeg fik skadesagen tilsendt d. 5/5 og kontaktede fst. første gang d. 7/5 men her havde fst. ikke tid til en besigtigelse p.g.a at hun arbejdede i en butik - skaden er derfor først besigtiget d. 16/5 - hvor alle tingene var smidt ud.

Ejendomsfunktionær M.J. er også af den opfattelse at den mængde nedbør/fugt der er trængt ned gennem loftet ikke kan have forårsaget skader på møbler i det omfang der er angivet i anmeldelsen - hvilket omfanget af skjolderne på lofterne også indikerer.

Jeg mener således fortsat at skaderne skal afvises."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 3/7 2008 til klageren:

"Vi henviser til din klageskrivelse vedrørende selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Vi har i den anledning gennemgået sag på ny.

Det fremgår af taksators rapport, at:

- Taksator ikke har haft mulighed for at besigtige de beskadigede genstande, som var bortskaffet på besigtigelsesdagen.

- Den eneste genstand som vores taksator har haft mulighed for at besigtige, var et klædeskab, hvor bagsiden var fugtskadet. Dette skab var imidlertid placeret i hjørnet af et værelse, hvor der ikke kunne konstateres fugtskade på væggen.

- Vores taksator har talt med ejendomsfunktionær M.J. der kunne oplyse, at han i forbindelse med besigtigelse af lejlighedens fugtskader alene bemærkede skade på samme klædeskab som nævnt ovenfor. M.J. er endvidere af den opfattelse, at den mængde fugt der er trængt ned gennem loftet ikke kan have forårsaget skade på møbler i det omfang der er angivet i anmeldelsen.

I den forbindelse må vi desværre meddele dig, at vi fastholder selskabets afvisning af forsikringsdækning.

Dette skyldes, at du ved at bortskaffe genstandene inden selskabet fik lejlighed for at besigtige disse har fortabt muligheden for erstatning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, jfr. § 21, stk. 2.

Endvidere er selskabet af den opfattelse, at du ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade skyldes en dækningsberettiget vandskade.

Vi beklager således ikke at kunne yde erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har ved skrivelse af 17/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning for de anmeldte genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"… Men så skete en stor og alvorlig skade den 16/4-08. Det var vandskade hvor væggene og møblerne blev ødelagt. Vandet kom gennem væggene og lofterne i flere rum og stor del af møblerne blev våde. Efter at 2 kommoder var antik, efter et par dage begyndte de at lugte meget ubehagelig. Vi har anmeldt det straks til ejendomskontoret og de reagerede meget senere. Til sidst måtte vi kontakte lejerboligselskabet og de hjalp os med at sende dem der

skulle bygge om i vores lejlighed. … Vi har også ringet med det samme til GF-forsikring, og fik at vide at vi skal skrive om vandskade. Det har vi også gjort. efter et par dage fik vi en stemme, hvor der står at vi skal skrive mange oplysninger og det værste var at de sendte et papir hvor der står 'tyveri' i stedet for 'vandskade'. Frem og tilbage og det tog tid og min kone, som var dybt deprimeret og skuffet over det hele, smed møblerne ud og bestilte nye stole fra 'ilva' fordi vi skulle sidde på stole når vi spiser. Da til sidst kom taksator fra GF-forsikring … han tog så mange billeder over alt, at man tror det bliver en udstilling. Men tålmodighed og tolerance kunne ikke tåle mere da vi fik brevet for forsikringen, at skaden ikke er dækket. Efter vores klageskrivelse til dem fik vi igen afvisning af forsikringsdækning. …"

Selskabet har ved skrivelse af 13/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 5. maj 2008 har forsikringstageren anmeldt, at han har været udsat for en vandskade, hvor der var skadet en del møbler samt tæpper.

Vi har herefter bedt vores taksator tage kontakt til vores forsikringstager for besigtigelse af skaden.

Vores taksator tager kontakt til forsikringstager den 7. maj 2008 for en nærmere aftale om besigtigelse/opgørelse af skaden. Vores forsikringstager har ikke tid til besigtigelse på grund af arbejde, så der bliver derfor først aftalt en besigtigelse den 16. maj 2008.

Ved besigtigelsen kunne vores taksator konstatere små fugt skjolder på loft i gang, køkken og altan/udestue.

Det blev endvidere meddelt vores taksator, at alle de skadede ting er smidt ud på nær et klædeskab.

Vores taksator får forevist et hjørne i et værelse, hvor klædeskabet havde stået. Der var ingen tegn efter vandskade på denne væg, hvorfor det ikke kan være denne vandskade, der har forvoldt skade på klædeskabet.

Endvidere har vores taksator talt med ejendomsfunktionær M.J., der har været oppe i vores forsikringstagers lejlighed i forbindelse med skaden og denne har alene set skaden på klædeskabet. M.J. er også af den opfattelse, at den mængde nedbør/fugt der er trængt ned gennem loftet ikke kan have forårsaget skade på møbler i det omfang, der er angivet på anmeldelsen.

Overfor nævnet ligger vi således til grund for vores afvisning at:

- Vores taksator har ikke haft mulighed for at besigtige de beskadigede genstande, som var bortskaffet på besigtigelsesdagen.

- Det klædeskab som vores taksator har haft mulighed for at besigtige, var placeret i et hjørne af et værelse, hvor der ikke kunne konstateres fugtskade på væggen.

- Ejendomsfunktionær M.J. oplyser, at han i forbindelse med besigtigelse af lejlighedens fugtskader alene bemærkede skade på klædeskab, ligesom han har oplyst, at den mængde vand der er trængt ned gennem loftet, ikke kan have forårsaget skade på møbler i det omfang, der er angivet i anmeldelsen.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, og afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har modtaget billeder af vandskaden i klagerens lejlighed til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er sket vandskade i det omfang, det er anmeldt. Selskabets afvisning af at yde dækning kan således ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson