819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.360:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, kræver kompensation for udgifter til genhusning i forbindelse med en brandskade af den forsikrede ejendom.

Klageren har i klageskrivelse af 14/7 2008 krævet:

> "- Stillingtagen til hvem som skal kompensere for huslejen, mens mit hus var ubeboeligt: Tryg eller Topdanmark."

Selskabet har i skrivelse af 22/8 2008 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "**Hvad er klager utilfreds med?**
> Klager har aftalt indboforsikring med Tryg og husforsikring med Topdanmark.
>
> Den 18. juni 2005 var klager udsat for en brandskade, og klagen vedrører denne skade. Dels ønsker klager en større økonomisk kompensation fra Tryg, dels ønsker klager nævnets stillingtagen til, hvilket af de to forsikringsselskaber der skal kompensere for huslejen i den periode, hvor huset var ubeboeligt.
>
> Vi har noteret os, at klagen i relation til Topdanmark alene er et spørgsmål om dækning af husleje, og vi vil derfor begrænse vores besvarelse til dette ene punkt.
>
> **Sådan dækker forsikringen**
> Reglerne om dækning af huslejetab og udgifter til genhusning fremgår af vilkårene side 25, pkt. 29.
>
> For at få dækket huslejetab er det således en betingelse, at det forsikrede har været lejet ud, og at dette kan dokumenteres ved en lejekontrakt, ligesom et økonomisk tab skal kunne dokumenteres.

Genhusning dækkes kun, hvis der ikke er nogen indboforsikring, og også her skal et økonomisk tab kunne dokumenteres.

Vi kan ikke anerkende klagers krav
Som vi forstår sagen, vedrører klagers krav den husleje, som hun har betalt i den periode (2 mdr.), hvor boligen mere eller mindre har været ubeboelig. Boligen har ikke været lejet ud, og kravet skal således bedømmes i henhold til reglerne for genhusning.

Allerede fordi klager har aftalt en indboforsikring, følger det af vilkårenes pkt. 29.B, at husforsikringen ikke dækker udgifter til genhusning, og vi må under henvisning hertil afvise klagers krav.

I øvrigt er det selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en merudgift for klager, og at kravet også af den grund må afvises.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi rent faktisk har udbetalt klager en kompensation til genhusning på 7.500 kr. i forbindelse med omgøring af gulvarbejdet, jf. skadekonsulentens redegørelse herfor i brev fra den 10. januar 2008. At vi har dækket udgiften såvel til omgøring som til genhusning beror på en fejl og betyder ikke, at vi hermed mener os forpligtet til at dække genhusning i øvrigt.

Vi vedlægger gældende vilkår 5688-1 samt kopi af selskabets breve fra henholdsvis den 13. juli 2005 og 10. januar 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**29 Udgifter til redning og flytning samt huslejetab**
A I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales udover erstatningen for bygningen
…
2. huslejetab, hvis en udlejet bolig bliver ubeboelig. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år.

B Hvis der ikke er indboforsikring, betales rimelige og nødvendige
1. udgifter til ud- og indflytning af sikredes indbo samt opmagasinering af dette i indtil 1 år.
2. merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet afgørelse, der findes i overensstemmelse med de for klageren gældende forsikringsbetingelser.

3. 74.360

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann