809/08

Den 3. december 2008 blev i sag nr. 74.361:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling som følge af et anmeldt sammenstød.

Selskabet henviser til, at sammenstødet skete, da klageren overså sin højre vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/10 2007 var involveret i et sammenstød. Modparten anførte i sin skadeanmeldelse af 24/10 2007:

> "Jeg kører ud fra parkeringsbås mod venstre, kører sammen med bilist der kommer fra venstre mod højre (højrevigepligt).

Klageren anførte i sin skadeanmeldelse af 26/10 2007 til selskabet:

> "Jeg kørte lige ud forenden af T…vej parkeringsplads, hvor lige pludselig ud af den blå luft kommer modkørende ud af parkering uden at se til venstre kørte ind i mig."

Vidnet S.S. anførte i vidneerklæring af 30/11 2007 til selskabet:

> "Jeg var på vej til parkeringsplads. Da jeg så sammenstød mellem 2 biler. Den ene kørte på hovedvej og den anden kørte ud af parkeringen, uden at være opmærksom og havde fart på."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 22/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg mener ikke at det er min skyld, fordi modpart havde for meget fart på. Jeg mener at fra udkørsel af parkeringspladsen er ubetinget vigepligt …
Taksator ringede til mig og oplyste mig en pris for min bil, at det er modparts skyld. Jeg sendte også bilag som jeg skulle kunne modtage erstatningsbeløb."

Selskabet har ved skrivelse af 30/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt at hans bil blev påkørt ovennævnte dato på parkeringsanlægget T…vej. Klager oplyser, at modparten kom fra parkeringsplads og kørte lige ind i klager.

Det er klagers og vidnets opfattelse, at klager kommer ad en hovedvej og at modparten kommer fra parkeringsplads, og klager mener derfor at modparten har ubetinget vigepligt.

Af modpartens anmeldelse fremgår, at klager ikke har overholdt sin højre vigepligt.

Som det fremgår af det indsendte luftfoto samt af klagers anmeldelse, er der ingen af parterne, der er kommet fra vej med hajtænder. Derimod gælder der på hele parkeringsanlægget en højre vigepligt jf. færdselslovens § 26 stk. 4 og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten.

Den vedlagte Ankenævnskendelse 72.469 behandler et tilsvarende uheld.

Begge parter er forsikret i selskabet, men klager har alene tegnet en ansvarsforsikring, og vi har meddelt klager, at vi ikke kan betale erstatning for hans bil, men at vi er blevet tilbudt 2.300 kr. for bilens rester jf. vedlagte brev til klager af 9. november 2008."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil samt et luftfoto af parkeringspladsen til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremsendte billeder, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson