814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.366:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 4/6 2008, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld til klageren med henvisning til, at hun ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt i forbindelse med en bakkemanøvre.

I bilag til klageskema underskrevet af klageren den 21/7 2008 har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Kørte ind på tankstationen kl. ca. 08, men da jeg ikke skulle tanke, lavede jeg en U-vending og ville parkerer helt ude i siden.
> Med ingen biler i nærheden, blinkede jeg ind til siden, og bakkede ca. 2 meter. Da jeg holdt stille, stadig blinkende ind til siden, blev jeg påkørt på venstre bagkofanger.
> Vi stod begge ud, og kiggede på bilerne, og det skal siges det var flot solskin. Ingen af bilerne havde så meget som en ridse.
>
> Modparten anerkendte hun slet ikke havde set mig, og at hun ingen skader havde på bilen. Men 6 dage efter, da hun fotograferer bilen og kører den på værksted, har den pludselig ret store ridser.
>
> Jeg har en sænket bil, med lakerede kofangere, og ikke så meget som en ridse. Hendes skader er meget uheldige, men stammer ikke fra min bil."

Af modpartens anmeldelse til selskabet dateret 10/6 2008 fremgår bl.a.:

"Hvilke dele på din bil er skadet? Front
(eks højre fordør)
Beskrivelse af uheldet: Modpart bakkede op i min bil. modpart kørte frem i udkørsel hvor jeg fulgte efter, men begyndte pludselig at bakke tilbage 'for at parkere ind til siden'. Jeg havde ikke en chance for at udngå påkørslen, når der blive bakket fra udkørselsbanen, …"

Selskabet har i skrivelse af 2/9 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse er uheldet sket på en tankstation, hvor klager efter en uvending ville parkere ind langs siden. Klager foretog derfor efter sin uvending en bakkemanøvre. Efter at have bakket ca. 2 meter blev klager påkørt af modparten.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at modparten opfattede situationen som om klager var på vej mod udkørsel. Modparten kørte bag klager, da denne pludselig begyndte at bakke for at parkere.

Af vedlagte taksatorrapport og foto vedrørende modpartens bil fremgår det, at modpartens bil har skade på fronten ved forkofanger og at skaden er udbedret ved udskiftning af reservedele for 766,67, lakering 1730 kr. og arbejdsløn 1330 kr. Skaden svarer til forklaringerne om påkørsels situationen, og vi har ikke mulighed for dokumenterer, at skaden ikke stammer fra uheldet.

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten over for modparten og betalt i alt 5435,18 kr. for dennes reparation i henhold til færdselsloven § 108 stk. 1.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 5682,00 kr. og vi vil derfor bede klager indbetale vores skadeudgift."

Nævnet har den 15/9 2008 modtaget skrivelse fra klageren, hvori klageren er fremkommet med følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

"Da jeg, ganske mange uger, efter uheldet modtager besked om at der er en sag, skriver jeg meget kort til TopDanmark. Føler dog nogle ting bør præciseres efter en email samtale, og ringer, men får af vide det ikke er relevant, da jeg jo hævder at have holdt stille ved påkørslen.
Jeg hører så pludselig at det er blevet overhørt, og de mener jeg bakkede.

Det er korrekt at uheldet skete ved tankstation.
Det er korrekt jeg foretog en bakkemanøvre, dog var det helt ude i siden, hvor det på inden måde ville være naturligt for modparten at skulle køre, for at forlade tankstationen.
Det er korrekt jeg bakkede ca. 2 m., men efter at have stoppet bilen, standset motoren, sad jeg og kiggede over højre skulder for at tjekke jeg holdt helt inde til siden, blev jeg påkørt af modpart.

Jeg var på ingen måde i nærheden af udkørslen, og modpart kan på ingen måde have forstået det sådan. Jeg gennemgik som tidligere nævnt begge biler med modpart, og vi var enige om det ikke var så meget som en ridse.

Det virker derfor helt og holdent som en forsikringssvindels sag fra modpartens side.

> Udover det har min bil sølv metallic kofangere, og er sænket, så det er ganske imponerede at den skal have lavet de sorte ridser på modpartens bil.
>
> Grundet utilfredshed med TopDanmark, havde jeg inden skaden påbegyndt skifte til Alm. Brand. Udover det har jeg bedt TopDanmark om at lade sagen overgå til Alm. Brand, og det har de ikke modsagt sig, og jeg går derfor ud fra at det er dem der tager sagens forløb videre."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/9 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager har opsagt sin forsikring og er ganske rigtigt flyttet til almindelig Brand pr. 1. august 2008, men da uheldet er sket d. 4. juni 2008 er det forsikringen i Topdanmark der skal dække skaden.
>
> Vi har tidligere noteret os, at klager har oplyst, at hun holdt stille i påkørselsøjeblikket, men da der ikke er vidner eller andet, der kan støtte klagers påstand, har det ikke kunne tillægges afgørende betydning i denne situation, hvor det er uomtvisteligt, at klager har foretaget en bakkemanøvre."

Endelig har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 8/10 2008 påpeget:

> "Udover det vil jeg bare igen, irettesætte TopDanmark, og sige at jeg stadig ikke bakkede, **men holdt helt stille,** da jeg blev påkørt. Så det er på inden måde 'uomtvisteligt'.
>
> TopDanmark har ret i at der ikke var nogen vidner på jeg holdt stille, men der dermed heller **ikke nogen vidner** på at jeg kørte på tidspunktet.
> Og min sølv farvede sænkede bil, kan slet ikke lave de lange høje sorte linjer på modpartens bil.
>
> Og igen vil jeg lige henvise til at de skadesbilleder først bliver taget mange dage efter ulykken."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af den beskadigede bil samt uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at kunne lægge til grund, at sammenstødet er sket i forbindelse med klagers bakkemanøvre, og at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt ansvaret for det anmeldte færdselsuheld. Endvidere finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte

de af taksatoren godkendte skader på modpartens bil. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen