814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.367:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt motorskade på den forsikrede bil.

Skaden er ifølge klageren opstået i forbindelse med tyveri af bilen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, samt at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og skaden på motoren.

Af politianmeldelse dateret 18/2 2008 fremgår, at klageren den 16/2 2008 anmeldte, at hans bil, en Toyota Land Cruiser 4,2 van, årgang 1999, var blevet stjålet fra parkeringspladsen på et torv i byen natten mellem den 15/2 og 16/2 2008.

Bilen er efterfølgende fundet den 18/2 2008. Efter bilen er kommet til veje, er det konstateret, at motoren banker kraftigt, og oliestanden var lav.

Ved skrivelse af 4/6 2008 til klagerens advokat meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning. I selskabets skrivelse hedder det bl.a.:

> "**Derfor kan vi ikke betale erstatning**
> Baggrunden for at vi ikke kan betale erstatning skyldes, at vi ikke mener din klient har sandsynliggjort at skaden på bilen er sket imens den har været stjålet.
>
> Jeg kan i den forbindelse gøre dig opmærksom på, at det påhviler din klient som forsikringstager, at sandsynliggøre eller dokumentere at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> **Vi har undersøgt bilen nærmere**
> Efter bilen er fundet igen har vi undersøgt den nærmere. Da mekanikeren modtog bilen på værkstedet bankede motoren kraftigt, og oliestanden var meget lav. Derfor hældte de olie på bilen, dog bankede motoren stadigvæk efterfølgende. Vi har på baggrund af dette taget en olieprøve og sendt til undersøgelse. Denne analyse viser at der var kølervand/glykol i prøven, hvilket kan skyldes en utæt toppakning. Kølervand i motorolien bevirker at oliens viskositet vil stige og manglende smøring kan forekomme. Desuden skal det bemærkes at der i olieprøven var hældt helt ny olie på motoren, så det var en blanding af gammel olie og ny olie.
>
> **Motoren er med automatisk gearkasse**
> Vi mener ikke at en eventuel tyv kan have ødelagt motoren på så kort tid. Dette skyldes at motoren er med automatisk gearkasse, hvilket bevirker at man ikke kan nedgeare bilen og derved ødelægge motoren. Vi mener derimod at skaderne på motoren stammer af dårlig vedligeholdelse af motoren, og at bilen formentlig er brugt til at trække/køre med stort og tungt læs.
>
> **Din klient ændrer sin forklaring omkring olieskift**
> Da vores skadeinspektør taler med K. på hans bopæl d. 11. marts, oplyser K. ham, at han har fået skiftet olie hos sin fætter for kort tid siden. Dog kan han ikke dokumentere køb af olie og oliefilter. Da vores skadeinspektør taler med K. igen d. 13. marts, fortæller han nu at han alligevel ikke havde fået skiftet olie, som først oplyst.
>
> **Vi mener ikke det er sandsynligt at tyveriet er sket som anmeldt**
> Desuden mener vi ikke det er sandsynligt, at en tyv skulle stjæle en nøgle fra en jakkelomme, og så efterfølgende kunne gætte sig frem til, hvilken bil den tilhørte.
>
> På baggrund af disse oplysninger kan vi desværre ikke betale for reparation af bilen."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 13/6 2008 til selskabet anmodet om retshjælpsdækning til sagens indbringelse for domstolene. Selskabet har ved skrivelse af 3/7 2008 givet afslag på retshjælpsdækning, idet sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.

I klageskrivelse af 22/7 2008 til nævnet har klagerens advokat gjort følgende gældende:

"- at skadelidte har fastholdt sine forklaringer under hele forløbet og har indgivet anmeldelser og redegørelser til politi og Topdanmark om tyveriet, dette gælder tillige tyveri af pung og nøgler - bilag … skrivelse af den 9. april 2008. Bilag … skrivelse af den 29. april 2008.

- at det er skadelidtes opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade i forbindelse med de skader der er påført bilen som følge af tyveriet.

- at Topdanmark skal og ikke har dokumenteret begrundelsen for afslaget.

- at afslaget alene bygger på udokumenterede antagelser og en mistænkeliggørelse af rigtigheden af skadelidtes anmeldelse.

- på vegne skadelidte tager jeg forbehold for yderligere erstatningskrav for min klient i form af følgeskader, omkostninger mv."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 28/8 2008 anført:

"Klager anmeldte sin bil af mærket Toyota varebil Landcruiser 4,2 van aut. årg. 99 stjålet til politiet lørdag d. 16. februar 2008 kl. 04.45. Bilen var stjålet fra parkeringspladsen K. i V. Gerningstidsrummet er anmeldt som fredag d. 15. februar kl. 23.00 til lørdag d. 16. februar kl. 04.40.

Ifølge V. politi blev der ikke anmeldt hverken pung eller nøgle stjålet.

D. 18. februar 2008 kl. 18.41 blev bilen fundet på V.vej N. Politiet har ikke registreret, hvem der har fundet bilen, men gav klager besked pr. telefon.

Klager har i sin anmeldelse til os pr. tlf. oplyst, at han mangler en nøgle og mener at han muligvis har tabt den. Denne forklaring er efterfølgende ændret til at nøgle og pung er blevet stjålet.

Skaden på bilens motor
Efter at bilen kom til veje kunne værkstedet konstatere, at motoren bankede kraftigt, og at oliestanden var meget lav. Derfor blev der påfyldt frisk motorolie på bilen, men motoren bankede stadigvæk.

Vi fik derfor foretaget en olieprøve hos T. Af analysen fremgår det, at der var kølervand/glykol i prøven, hvilket kan skyldes en utæt toppakning. Kølervand i motorolien bevirker at oliens viskositet vil stige og der kan forekomme manglende smøring.

Det skal bemærkes at olieprøven indeholder en blanding af gammel og ny olie.

Det er ikke vores opfattelse, at en eventuel tyv kan have nået at ødelægge motoren på den korte tid, bilen har været bortkommet, idet motoren er med automatisk gearkasse, hvilket bevirker at gearkassen ikke kan ødelægges ved nedgearing. Bilen kan ikke køre i højt gear og efterfølgende sættes i lavt gear, således at motoren får de meget høje omdrejninger, der skal til for at give et kraftigt tryk på lejerne.

Vi mener derimod at skaderne på motoren stammer af manglende vedligeholdelse af motoren, og at bilen formentlig er brugt til at trække/køre med for stort og for tungt læs. Se ved-

lagte foto 7 og 12 i mappen vedrørende bilen og dens indhold af jernkæder, cementposer mv.

Undersøgelse af bilen i øvrigt
Fra undersøgelsen af bilen i øvrigt kunne det endvidere konstateres, at der ikke har været opbrud af dørlåse, som alle virker med rette nøgle (foto 9,10 og 11)

Rat/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratlåsen var uden spor efter opbrud og virkede med rette nøgle.

Nøglen der er udleveret er en original Toyotanøgle med transponder. Bilen er monteret med startspærre og kan ikke køre uden rette nøgle.

Der var ingen tegn på tyveri fra bilen i øvrigt, idet radio mv. fortsat befandt sig i bilen.

Forruden var revnet flere steder som følge af gamle stenslag

Manglende dokumentation
På baggrund af resultatet af vores undersøgelse bad vores skadeinspektør klager pr. telefon oplyse os, om hvornår der sidst var skiftet motorolie på bilen. Klager oplyste at olien var skiftet af hans fætter for kort tid siden.

Klager blev under denne samtale anmodet om et møde med vores skadeinspektør, hvilket klager et par dage efter afslog pr. telefon, idet han ønskede sin advokats deltagelse. Under denne telefonsamtale oplyste klager endvidere, at han ikke som han tidligere havde oplyst, havde fået skiftet motorolie på bilen.

Klager oplyste endvidere, at han også havde fået stjålet værktøj fra bilen,

På et senere møde med deltagelse af klagers advokat bad vores skadeinspektør klager om en skriftlig besvarelse af en række spørgsmål, som fremgår af klagers advokats svar af 29. april 2008. Der blev bedt om en skriftlig besvarelse, da klagers advokat afviste brug af lydoptagelse under mødet.

Der blev endvidere bedt om slutseddel, dokumentation for vedligeholdelse samt dokumentation for politianmeldelse af pung, nøgler og værktøj.

Selv om det fremgår af klagers advokats skrivelse af 29. april 2008 var slutsedlen ikke vedlagt brevet og den er på trods af vores anmodning ikke senere modtaget. Der er heller ikke modtaget anden dokumentation.

Vi må fastholde vores afvisning
Vi må fastholde, at vi ikke finder det godtgjort at bilens oprindelige bortkomst er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet klager ikke har kunne forklare, hvordan hans nøgles bortkomst har kunne føre til hans bil, der var parkeret på et område i V. med mange forskellige parkeringsmuligheder jf. det vedlagte luftfoto.

Uanset om vi forudsatte, at bilen var stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed finder vi det ikke godtgjort, at den mekaniske skade på bilens motor er omfattet af kaskoforsikringens tyveridækning, idet vi finder at den er opstået på grund af manglende ved-

ligeholdelse og slid samt kørsel med for lavt olieindhold jf. vilkårenes punkt 26 A stk. 2,3 og 6."

Klagerens advokat er ved skrivelse af 15/9 2008 til nævnet bl.a. fremkommet med følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

"Det er gentagende gange af skadelidte præciseret, at pung og nøgler efterfølgende er meldt stjålet hos politiet.

At dette ikke er anmeldt samtidig med bilen skyldes forståeligt nok alene befippelsen over at bilen var væk.
…
Skadelidte fastholder, at bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet nøglen er stjålet fra skadelidte.

V. er en lille by og skadelidte og hans bil er kendt i bybilledet. Det er derfor ikke svært for en tyv at finde frem til skadelidtes bil når først nøglen er erhvervet.
Bemærkningerne vedrørende parkeringspladsen er uforståelig. Der er få overskuelige parkeringspladser i byen og netop parkering på K. var for skadelidte strategisk, logisk, idet denne var på Cafe E. Der er derfor intet odiøst i parkeringen.

I øvrigt har skadelidte til fulde i den fremsendte korrespondance redegjort for sin færden.

Umiddelbart virker det som om, der fra selskabets side opbygges en bevidst mistænkeliggørelse ved, at selskabet sammenblander forklaringer, lægger udokumenterede antagelsen til grund samt undlader at indhente uvildige erklæringer fra teknisk sagkyndige personer.

Endelig gøres det af skadelidte gældende, at Topdanmark ikke ved ensidig indhentede erklæringer og ensidig udlægning af disse kan afslå skade på bilens motor.

Topdanmark er ikke teknisk kyndig til at kunne konkludere, at skaden på motoren ikke skyldes tyveriet, men manglende vedligeholdelse og slid samt kørsel med for lavt olieindhold.

Der er overhovedet ingen dokumentation for dette. I forhold til skadelidte er det ikke rimelig seriøs kundebehandling at afslå dækning på så spinkelt et grundlag, der i øvrigt er tvist om."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke
1. tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene i policen ikke er opfyldt.
2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røvere eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af den forsikrede bil og dens motor.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende såvel forsikringsbegivenheden som den anmeldte følgeskade på motoren. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen