809/08

Den 3. december 2008 blev i sag nr. 74.368:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i AIG Europe A.S., klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til en rejse, der blev afbestilt, da klagerens hustru ikke kunne gennemføre rejsen på grund af en hudsygdom.

Selskabet henviser til, at klagerens hustru umiddelbart før bestillingen af rejsen var under udredning for den sygdom, der førte til afbestillingen.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru den 1/2 2008 bestilte et krydstogt med afrejse den 6/6 2008. Denne rejse blev senere afbestilt, da det ikke var lægeligt forsvarligt at gennemføre den. Som følge af afbestillingen anførte læge A.B. fra hudafdelingen på O. Universitetshospital i lægeerklæring af 15/4 2008:

"

Udfyldes af lægen	Hvilken sygdom / tilskadekomst drejer det sig om? Angiv nøjagtig diagnose på dansk og latin: Dansk: Lupus Latin: Sustemisk lupus erythematosus (SLE)
	Hvornår fik patienten denne sygdom / skade? ca. 1990 … Tid og sted for første konsultation vedrørende den aktuelle sygdom / tilskadekomst: Dato: 27/12 år 2007 Sted: hudafd. O. universitetshospital
	Skønner du, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade patintens helbred? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, begrundelse: Udbrede lupus i huden, kraftig immunsuppr. beh. og behov, medicinomstilling
	Skønner du at patientens almentilstand er sådan, at det er en hindring for at rejse? ☒ Ja ☐ Nej

	Hvis ja, begrundelse: [ikke besvaret af lægen]
	Har patienten tidligere lidt af samme sygdom eller skade? ☐ Ja ? ☐ Nej Aktuelt svar opblussen Hvis ja, Hvornår?
	Ved kronisk lidelse: Er der indtrådt en aktuel uventet forværring? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, hvornår? april år 2008 Hvornår skønner du, at tilstanden er stabil? Ca om: 6 mdr.
	Bemærkninger (særlige forhold, der bør inddrages i sagens behandling): Aktuel svær opblussen hudsgd.

"

I journalnotat af 19/12 2007 fra medicinsk ambulatorium på O. Universitetshospital fremgår:

"Pt. meddeler telefonisk, at hududslættet er blevet værre efter Cyklofosfamid og reduktion i steroiddosis."

I journalnotat af 27/12 2007 fra medicinsk ambulatorium på O. Universitetshospital fremgår:

"Diagnoser:
Aktion: DM 321 Systemisk lupus erythematosus med involvering af organsyst.
…
Hududslættet forværret med mange smerter. Kommer akut i daghospitalet."

I journalnotat af 8/1 2008 fra reumatologisk ambulatorium på O. Universitetshospital fremgår:

"Subjektivt velbefindende uden interkurrente infektioner.
Hudmæssigt uændret med udbredte forandringer på krop og i hovedbund.
Intet i ansigtet.
Ingen ledgener. Stabil vægt og appetit.
Motionerer som tidligere.
Føler sig psykisk trist og præget af den udbredte hudsygdom.
OBJEKTIVT
God almentilstand.
BT 170/110, puls 98 (pt. trist, smågrædende).
Hud: som anført udbredt hudaktivitet, nogle steder med nærmest kokardelignende elementer."

I journalnotat af 11/1 2008 fra dermato-venerologisk ambulatorium på O. Universitetshospital fremgår:

"Kendt med SLE gennem ca. 20 år, tilsyneladende subeteret med cerebral affektion omkring 1989, konstateret lupusnephritis i 1995, første udbrud af kutan LE i 1977 og siden hen ledsymptomer samt konstateret hypertension.

Fik ved ekkokardigrafi i 1003 konstateret let imtralinsufficiens og er siden behandlet med Marevan. Ingen oplysninger om libman-Sacks endokarditis eller foreliggende oplysninger om anti-fosfolipid-antistofsyndrom.
I forløbet behandlet med flere Solu-Medrol pulsbehandlinger (ifølge pt. med god effekt, også på hudforandringer).
Foråret 1004 svært udbredt kutan LE som SCLE (pt. har medbragt fotos ved dagens konsultation), hvorfor hun blev behandlet med Imurel.
September 2004-november 2007 behandlet med CellCept.
Primo december 2007, primo januar 2008 Cyklofosfamid-behandlinger via Reumatologisk Afd., E., med opfølgning ambulant hos A.V. OUH.
Ifølge FPAS-test har pt. tidligere haft positiv ANA-acreening, formentlig med homogen kernefarvning samt dobbeltstrenget ds-DNA-positivitet. Angiveligt dog negativ kerneantistof august 2007.Pt.s hovedproblem synes at være hudforandringer relateret til lupus, specielt i form af akrale, brændende og smertefulde forandringer på fingre og tæer relateret til chill blain lupus. Dette problem til stede gennem de seneste år.
Siden december forværring af øvrige hudforandringer på truncus, hald og overekstremiteter, således at der er behov for bandagering af hudløse partier (aktuelt på højre arm, hvor der er pålagt Mepital).
Der har ikke været observeret blærer.
Grundet akrale smerter, også til dels tolket som Raynaud-fænomen eller erytromelalgi (pt. synes dog ikke kendt med overlapssyndrom til sklerodermi eller MCTD) har hun i forløbet været i Adalat-behandlign. Ifølge reumatologisk notat 29.11.07 har man i en periode seponeret Adalat på mistanke om forværring af hudsymptomer, men man iagttog ingen bedring af huden (observationsperiode fremgår ikke umiddelbart), hvorfor Adalat er genoptaget og tilsyneladende dosisøget 08.01.08.
…
SAMMENFATNING
Pt. med SLE, som aktuelt har meget udbredt og svær, stedvist erosiv SCLE. Der er betydelig klinisk mistanke om medicinudløst kutan LE, hvilket ofte ses hos SLE-pt."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/6 2008 til klageren:

"Under henvisning til din sag vedrørende afbestilling af rejse, vender vi hermed tilbage.

Vi kan desværre ikke imødekomme jeres krav om erstatning.

Vi har nu modtaget journalen/epikrisen fra egen læge vedrørende I.P.s sygdomsforløb.

Sagen er nu gennemgået i samråd med vores lægekonsulent, som har konstateret at I.P.s lidelse var svært aktiv i to månedersperioden op til køb af rejsen.

I henhold til pkt. 6.0 i gældende forsikringsbetingelser, fremgår flg.:
'For en person med en kronisk sygdom, en smitsom sygdom eller en svagelighed dækker forsikringen kun, hvis personen har været symptomfri de seneste to måneder, inden rejsen blev købt.'

Derfor kan vi desværre ikke yde erstatning for jeres afbestilte rejse.

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og anførte i udateret skrivelse til selskabet:

"Jeg har modtaget Deres afslag på erstatning for ovennævnte skade. Jeg er ikke enig i Deres afgørelse idet jeg fortsat mener at det var fuldt forsvarligt den 1. februar at bestille en rejse, der først skulle foregå i begyndelsen af Juni måned.

Jeg er forundret over Deres beslutning og skal derfor protestere mod afgørelsen.

Forundringen er ikke mindre, da vi i forbindelse med en rejse til Frankrig fra 30.4.08 til 9.5.2008 ansøgte Dem om medicinsk forhåndstilsagn, jævnfør lægeerklæring af 28.4.08 fra O. Universitetshospital, (…). Forhåndstilsagnet blev, efter vurdering af Deres lægelige konsulent, givet mundtligt ved telefonsamtale den 29.4.08 og senere fulgt op af et bekræftende brev fra Dem. Dette brev har vi desværre ikke gemt, men det må findes i Deres arkiver.

Såfremt De, på dette tidspunkt måtte have haft betænkeligheder ved min hustrus udlandsrejse, ville vi naturligvis allerede da have afbestilt det forestående krydstogt. Ifølge afbestillingsbetingelserne hos BV travel ville jeg have fået en kreditnota på den afbestilte rejse svarende til 80 % af rejsens pris mod de 50 % som vi kun opnåede ved den senere afbestilling efter lægeerklæring fra O. Universitetshospital den 15.5.08 (Tilsyneladende er erklæringen dateret den 15.4.08, men konsultationen foregik rent faktisk den 15.5.08).

Vi hører gerne Deres kommentarer til ovenstående og vil, såfremt De fortsat forholder Dem afvisende, forelægge Deres afgørelse for den overlæge på O. Universitetshospital, der så sent som 15.5.08 mente at der er sket en sådan forværring at et krydstogt ville være uforsvarligt.

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 4/7 2008 til klageren:

"Sagen er behandlet ud fra forsikringsbetingelserne på din … MasterCard World Signia afbestillingsforsikring.

Heraf fremgår det at forsikringen kun dækker en person med en kronisk sygdom, såfremt personen har været symptomfri de seneste to måneder, inden rejsen blev købt. Jf. forsikringsvilkår § 6.

Vores lægekonsulent har, ud fra gennemgang af I.P.s journal, konstateret at lidelsen var svært aktiv i de to måneder op til køb af rejsen.

Det medicinske forhåndstilsagn du henviser til (…) er givet af den offentlige sygesikring og ud fra den offentlige sygesikrings betingelser. De har således givet tilsagn til at de vil dække eventuelle behandlingsudgifter i forbindelse med en konkret rejse til Frankrig.

Den har derfor ingen relevans i forhold til din … MasterCard World Signia afbestillingsforsikring, og denne konkrete afbestillingssag.

På baggrund af ovenstående, må vi desværre fastholde vores tidligere afgørelse."

Klageren har ved skrivelse af 21/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Gennem vor bank () har vi et kreditkort, World Sigma. En af årsagerne til at vi valgte dette kort var at der var særdeles gode betingelser for feriedækning, (afbestilling og sygdom i udlandet). Vi har i øvrigt, som oplyst i skadesanmeldelsen en tilsvarende forsikring i TopDan-

mark men valgte alene at rette vort krav mod AIG, således at de selv senere kunne dele udgiften. 1. Februar i år bestiller vi et krydstogt med afrejse den 6.6.2008. Min hustru havde på dette tidspunkt udslæt på huden men ikke i et sådant omfang at vi kunne mene at det ville være uforsvarligt at bestille en rejse 4 måneder senere. Som det fremgår af korrespondancen har SOS da også, på vegne den offentlige sygesikring, 29.4.2008 givet tilladelse til at vi kunne rejse til Frankrig først i Maj måned. Desværre sker der senere i Maj måned en sådan forværring at overlægen på O. Universitetshospital i en lægeerklæring af 15.5.08 fraråder at tage på det omtalte krydstogt.

Heldigvis sker det så betids at vi kan afbestille rejsen og fra rejsearrangøren kan få knap det halve beløb refunderet.

Vi er stærkt forundret over at SOS ultimo April måned giver rejsetilladelse men senere fastholder at et 4 måneder forudbestilt krydstogt ville være grund til at nægte dækning.

For mig at se minder det om at der tages en afgørelse når det offentlige skal betale, men en anden når der er tale om en privat forsikringsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 3/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi nedlægger påstand om, at afbestillingen af rejsen er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes % 6.

Til støtte herfor gør vi gældende,

- at patienten umiddelbart forud for bestilling af rejsen var under udredning og var i et uafklaret behandlingsforløb,
- at patienten har udvist udtalte symptomer, og at patienten således har haft en svagelighed i den 2 måneders lange karensperiode,
- at patientens svagelighed og symptomer medførte et udredningsforløb inden tidspunktet for bestilling af rejsen, og
- at der foreligger årsagssammenhæng mellem svageligheden, symptomerne og årsagen til afbestillingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Afbestillingsforsikring**

...

Forsikringen gælder kun, når sygdommen eller skaden var akut, og der ikke var kendskab til den på tidspunktet for bestilling af rejsen. For en person med en kronisk sygdom, en smitsom sygdom eller en svagelighed dækker forsikringen kun, hvis personen har været symptomfri de seneste to måneder, inden rejsen blev købt."

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker ved akut sygdom, hvorved forstås en nyopstået sygdom, som ikke har været symptomgivende før bestilling af rejsen. Ved afbestilling som følge af kroniske sygdomme skal den sikrede være symptomfri se seneste to måneder, inden rejsen blev bestilt.

Klageren og hans hustru bestilte rejsen den 1/2 2008. Inden dette tidspunkt havde klagerens hustrus hudsygdom givet anledning til et udredningsforløb i de seneste to måneder inden bestillingen.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klagerens hustru var eller burde være klar over, at lidelsen kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klagerens hustrus udredning var påbegyndt inden købet af rejsen. På dette tidspunkt var det således usikkert, hvilken behandling der kunne blive tale om. Efter nævnets opfattelse har selskabet i forsikringsbetingelserne fraskrevet sig risikoen for, at et behandlingsforløb bliver påkrævet i denne situation.

Herefter, og idet en forhåndsgodkendelse om dækning af den offentlige rejsesygedækning ikke er relevant ved bedømmelsen af afbestillingsdækningen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson